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**ВСТУП**

 Вивчення гуманітарних наук студентами історичних спеціальностей складає важливу частку їх професійної підготовки. До найважливіших історичних дисциплін, що викладаються у ВНЗ, відноситься історія України. Як відомо, історія — одна з найдавніших наук. З появою перших держав почалося фіксування та опис найголовніших подій і фактів. Сам термін *«історія*» — давньогрецького походження і означає «розповідь про минуле». Він вживається у двох сенсах: 1) історія — це процес розвитку суспільства; 2) комплекс суспільних, гуманітарних наук (історична наука), які вивчають минуле людства.

 Історія Українияк складова загальнолюдської історії вивчає історичну діяльність українського народу, закономірності і особливості формування та розвитку суспільного життя на теренах України з найдавніших часів до наших днів.

 Історія як наука виконує кілька соціально важливих функцій. Визначення цих функцій дає можливість відповісти на запитання: для чого потрібно знати історію України? Без знання цієї історії неможливе відтворення та збереження минулого людства, засвоєння позитивних та негативних уроків його розвитку.

 Отже, першою функцією історії України є пізнавальна. Історичний процес розкривається в явищах людського життя, а явища ці надзвичайно різноманітні, стосуються зовнішнього та внутрішнього життя країни, міжнародних відносин, діяльності історичних осіб. Таким чином, пізнавальна функція — це вивчення історичного шляху українського народу, вплив подій минулого на наше сьогодення.

 Друга функція — практично-політична. Сутність її в тому, що історія як наука, на підставі теоретичного осмислення історичних фактів, тенденцій розвитку суспільства, допомагає розробляти науково-обґрунтований політичний курс. Розуміння досягнень та невдач на різних історичних етапах збагачує наші знання про причини й тенденції соціальних змін та перспектив розвитку.

 Третя функція — світоглядна**.** Вивчення історії України безпосередньо впливає на формування світогляду людини. Історія створює документальні й хвилюючі розповіді про визначні події минулого, видатних державних діячів. Історія, на відміну від природничих і технічних наук, має величезний виховний потенціал. Знання історії свого народу формує громадянські якості, зокрема патріотизм; показує роль особистості в історії; дозволяє пізнати моральні цінності людства.

 Історія як наука спирається на історичні джерела. *Історичні джерела*— це пам’ятки минулого, що дають історикам факти, на яких базуються історичні знання.

Основні типи історичних джерел:

1) *речові джерела*— пам’ятки матеріальної культури;

2) *писемні джерела*— матеріальні носії письмової інформації,

3) *етнографічні джерела*— дані про культуру, звичаї, побут народів;

4) *лінгвістичні джерела*— дані з розвитку мови;

5) *усні джерела*— билини, думи, міфи, легенди.

За радянських часів історія світу розглядалася з марксистських позицій — як процес розвитку п’яти соціально-економічних формацій: первіснообщинної, рабовласницької, феодальної, капіталістичної й комуністичної. Головними факторами розвитку вважалися матеріальне виробництво та класова боротьба. Після проголошення незалежної України настав новий етап розвитку української історичної науки. Зникли упередженість і схематизм. Тому, історію України, згідно загальноприйнятої концепція історії світу, ми поділяємо на такі основні періоди:

1) **стародавня історія** (від появи людини на території України до утворення держави східних слов’ян — Київської Русі — приблизно 1 млн років до н. е. —882 р.);

2) **середньовічна історія** (882 — 1647 рр.);

3) **нова історія** (1648 — 1917 рр.);

4) **новітня історія** (з 1917 р.)

Навчальний посібник «Історія України 9-13 ст.» підготовлений відповідно до освітньо-професійної програми підготовки бакалавра напряму 0203 «Гуманітарні науки» історичних спеціальностей. **Предметом** вивчення вузівського курсу історії України є складний процес формування та розвитку багатомільйонного українського народу, його діяльності в соціально-економічній, духовній, політичній і державній сферах з давніх-давен до сьогодення. Разом з тим історія України має розглядатися в тісному взаємозв'язку з глобальними історичними процесами, з історією її найближчих сусідів. Історія вчить кожну людину, спираючись на загальнолюдські цінності, творчо опрацьовувати і критично переосмислювати багатство світового історичного досвіду та засвоювати його уроки, формувати на цій основі власні переконання, громадянську позицію, здобути навички і вміння, необхідні для практичної діяльності

**Метою** викладання навчального курсу Історія України 9-13 ст. є:

- ознайомлення студентів з основними особливостями політичної, соціально-економічної та культурної історії України доби середньовіччя.;

- формування системної уяви студентів про провідні, визначальні тенденції розвитку давньоруського суспільства;

- виховування у студентів почуття поваги до державницьких і культурних досягнень минулого нашого народу.

**Основними завданнями** вивчення курсу є:

- поглиблене вивчення історії України 9-13 ст.

- формуванню у студентів державницької свідомості. В непростих сучасних трансформацій українського суспільства до правової держави, наша історія є провідником державницьких ідей, послідовно нагадує на прагненні українського народу до власної держави..

- оволодіння студентами професійної майстерності: вільне володіння історичним матеріалом, постійне вдосконалення своїх знань,

- акцентувння уваги на гуманістічній спрямованості – в центрі історичних подій не повинні стояти партії, класи, а конкретні люди з їх постійними життєвими потребами. Досягнення розуміння, що найвищим ідеалом суспільства є життя людини, її права і свободи, добробут, духовні потреби; заперечення воєн, расової чи національної виключності;

- при вивченні історичного минулого в центрі уваги повинна бути об’єктивність: відхід від штампів, ідеологічних стереотипів, політичної кон’юнктури, відображення історичних діячів, політичних рухів без фальсифікацій і міфотворень;

У результаті вивчення курсу студент оволодіває такими компетентностями:

***І. Загальнопредметні:***

**Критичність та самокритичність.** Думати науковими термінами, формулювати задачі, збирати дані, аналізувати їх та пропонувати рішення.

**Розуміння суті,** призначення й змісту гуманітарних наук, місця історії в системі гуманітарного знання, природи людського суспільства і ролі особи в його функціонуванні.

**Ґрунтовне знання** основних подій української середньовічної історії

**Розуміння феномену культури**, її ролі в житті суспільства, типів і форм.

**Уявлення** про систему соціальних взаємин, про форми взаємодії індивідуума з соціальними групами і спільнотами.

**Знання основних** історичних типів державно-правових систем і розуміння основних тенденцій їх розвитку.

**Уявлення про релігію** як відповідний світогляд людини

**Володіння сучасними** інформаційними технологіями та вміння застосовувати їх у професійній діяльності.

**Володіння культурою мислення**, здатністю до узагальнення, аналізу, сприйняття інформації, постановці мети і шляхів її досягнення.

**Здатність логічно** вірно, аргументовано і ясно **будувати усну та письмову мову**.

**Прагнення до саморозвитку**, підвищення свою майстерність, здатність до соціальної адаптації.

**Використання** **основних положень і методів** гуманітарних наук при розв'язанні соціальних і професійних завдань.

***ІІ. Фахові:***

**Базові загальні знання.** Володіти базовими загальними знаннями, а саме: історичні події та знання вітчизняної хронології. Здатність використовувати в історичних дослідженнях базові знання в області вітчизняної історії, археології та етнології, джерелознавства, історіографії та методів історичного дослідження, теорії та методології історичної науки.

**Застосування знань на практиці.** Використовувати інформацію для формування послідовної дискусії історичної задачі.

Бути обізнаними та обговорювати **поточний стан** історичних досліджень.

Знати **зв’язок між** проблемами сьогодення та минулого.

Знати **загальні історичні основи** (діахронічний аспект) минулого.

**Здатність знаходити та використовувати інформацію** з різних джерел (електронних, письмових, архівних та усних) згідно з задачею, формуючи цю інформацію критично в обґрунтовану розповідь.

**Здатність використовувати відповідну термінологію та способи вираження** дисципліни в усній та письмовій формах рідною чи іноземною мовами.

Здатність до критичного сприйняття концепцій різних історіографічних шкіл.

**Навички** наукового пізнання і логічного мислення.

**Навички** пошуку, аналізу та інтерпретації джерел.

**Навички** постійного підвищення фахової компетентності.

**Навички** наукових досліджень у галузі історії.

**Навички** практичного застосування сучасних інформаційних технологій.

**Уміння застосовувати** основи педагогічної діяльності у викладанні курсу історії в загальноосвітньому закладі.

Згідно з вимогами освітньо-професійної програми **студенти повинні:**

***знати:***

* понятійний апарат основних категорій та термінів,
* сучасний стан вивчення даного курсу, основні наукові публікації з історії України 9-13 ст.
* основні історичні події та дати;
* основні історичні першоджерела;
* відповідні теми шкільного курсу.
* концепції щодо походження слов’янства;
* факти та різні точки зору на походження та значення етноніму «Русь»;
* внутрішню та зовнішню політику давньоруських князів
* культурний розвиток давньоруського суспільства

***вміти:***

* ефективно використовувати знання з вітчизняної історії, набуті в університеті, в практичній діяльності вчителя історії;
* творчо використовувати теоретичні знання з історії при оцінці сучасних процесів;
* співставляти різні точки зору на минулу і сучасну історію України, обґрунтовувати свою точку зору, брати участь в конференціях, дискусіях, «круглих столах»;

- вести аргументовані дискусії, полеміку з ключових питань, зазначених в посібнику;

- застосовувати знання, отримані в процесі навчання, на практиці.

**Міждисциплінарні зв’язки**: при вивченні курсу історії України 9-13 ст. необхідно використовувати знання з всесвітньої історії доби середньовіччя, етнології, історичної географії, джерелознавства, культурології, релігієзнавства тощо.

**Структура викладення методичного матеріалу** відповідає цивілізаційному підходу вивчення світової історії. В аспекті такого підходу програма викладання курсу складається з 3 змістових блоків, що відображають історію України від утворення державності у східних словян до завоювання Русі монголами.

**ІНФОРМАЦІЙНИЙ ОБСЯГ І СТРУКТУРА КУРСУ**

**Історія України 9-13 ст.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Найменування показників | Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень | Характеристика навчальної дисципліни |
| денна форма навчання | заочна форма навчання |
| Кількість кредитів – 5 | Галузь знань 03 Гуманітарні науки | Нормативна/Варіативна |
| Напрям підготовки032 Історія та археологія |
| Модулів – 3 | Спеціальність(професійнеспрямування):Історія та археологія | Рік підготовки: |
| Змістових модулів – 3 | 2016-й  | 2017-й |
| Загальна кількість годин - 150 | Семестр |
| 1-й сем. | 2-й сем. |
| Лекції |
| Тижневих годин для денної форми навчання:аудиторних – 2самостійної роботи студента – 4 | Освітньо-кваліфікаційний рівень: бакалавр | 24 год. |  |
| Практичні, семінарські |
|  36 год. | . |
| Лабораторні |
|  |  |
| Самостійна робота |
|  90 год. | . |
| Вид контролю: іспит |

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної і індивідуальної роботи становить: для денної форми навчання – 30/70

.

**НАВЧАЛЬНО–ТЕМАТИЧНИЙ ПЛАН АУДИТОРНИХ ЗАНЯТЬ**

**з курсу Історія України 9-13 ст.**

|  |  |
| --- | --- |
| Назва змістових модулів і тем | Кількість годин |
| Денна форма | Заочна форма |
| усього | у тому числі | усього | у тому числі |
| л | п | лаб | інд | с.р | л | п | лаб | інд | с.р. |
| **Змістовий модуль 1.****.** | **І семестр** |
| Тема 1. Східні слов’яни в давнину |  | 2 | 2 |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Тема 2. Утворення Давньоруської держави. |  | 2 | 2 |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Тема 3Політичний розвиток Русі у І пол. Х ст. |  | 2 | 2 |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Тема 4. Давньоруська держава за правління Володимира Великого**.** |  | 2 | 2 |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Тема 5. Київська Русь за князя Ярослава Мудрого |  | 2 | 2 |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| **Разом за змістовим модулем 1** |  | 10 | 10 |  |  | 30 |  |  |  |  |  |  |
| **Змістовий модуль 2.** |  |
| Тема 6. Політичний розвиток Русі у ІІ пол. ХІ – І пол. ХІІ ст.  |  | 2 | 4 |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Тема 7.Соціально-економічні відносини в Київській Русі.. |  | 2 | 4 |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Тема 8. Культурний розвиток Давньої Русі |  | 2 | 4 |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Тема 9. Русь в період політичної роздробленості |  | 2 | 2 |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Тема 10. Боротьба Русі з монгольською навалою у 13 ст. |  | 2 | 2 |  |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| **Разом за змістовним модулем 2** |  | 10 | 16 |  |  | 30 |  |  |  |  |  |  |
| **Всього за семестр** |  | **20** | **26** |  |  | 60 |  |  |  |  |  |  |
| **Змістовий модуль 3. ІІ семестр** |
| Тема11. Галицьке князівство за династії Ростиславовичів |  | **2** | **4** |  |  | 15 |  |  |  |  |  |  |
| Тема 12. Галицько-Волинське князівство за Романовичів.  |  | **2** | **6** |  |  | 15 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Разом за змістовим модулем 3** |  | **4** | **10** |  |  | 30 |  |  |  |  |  |  |
| **Всього за семестр** |  | **4** | **10** |  |  | 30 |  |  |  |  |  |  |
| **Всього за рік** | **150** | **24** | **36** |  |  | 90 |  |  |  |  |  |  |
|  |

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДО ЛЕКЦІЙНИХ ЗАНЯТЬ**

Лекція – це систематичне, цілісне, аргументоване, усне викладення навчального матеріалу.

Провідна роль під час лекції належить викладачу. Найголовнішим завданням лекції є викладення основ історії, ознайомлення з новітніми досягненнями історичної науки, озброєння студентів методологією предмета та самостійної роботи над ним. Адже викладач змушує студентів активно думати, брати участь у процесі вирішення поставленої конкретної проблемної ситуації, самостійно відкривати для себе наукові проблеми.

Студент має оволодіти методикою самостійної роботи під час лекційного заняття та відпрацювання лекції. Насамперед у студентів денної і заочної форм навчання необхідно сформувати вміння не лише слухати, а й сприймати, усвідомлювати зміст лекції; систематизувати і групувати одержані знання в конспектах; уміти творчо осмислювати матеріал лекції у процесі самостійної роботи та ін.

Лекцію необхідно не лише уважно слухати й ретельно засвоїти, а й обов’язково записувати, конспектувати. Сутність конспектування полягає в процесі розумового засвоєння та стислому викладенні прослуханого чи прочитаного. Під час конспектування лекції студент має чітко зрозуміти тему і план викладу матеріалу, вміти відрізнити істотне від другорядного, усвідомити зв’язок між окремими положеннями, засвоїти закономірності, гіпотези, оцінки та висновки. Для цього необхідно конспектувати лише головні ідеї, концептуальні положення та висновки, а також їх докази, аргументи. Загалом запис лекції має бути максимально стислим, але конкретним і точним за змістом.

Структура лекції складається з трьох частин: вступу, основного змісту та висновків. У вступі викладач визначає предмет лекції, формулює її актуальність, мету, головну ідею, вказує джерела і літературу, рекомендації щодо подальшого самостійного вивчення теми. У другій частині лекції висвітлюються головні питання її змісту. З кожного питання формулюються короткі висновки, робляться узагальнення, які завершують певну частину змісту лекції й підводять її до наступного розділу. Записи мають складатися не тільки з теоретичних положень і висновків, а й супроводжуватися необхідними фактами, що підтверджують ці положення. У висновках підбивається логічний підсумок розкритої теми, формулюються загальні положення, рекомендації.

Записи мають бути зручними для їх подальшого використання та економними за технікою виконання. Зошит для запису має містити великі поля, куди вносяться доповнення, власні думки при подальшій самостійній роботі з історичними джерелами та літературою. Важливим є вмінням виділяти окремі положення, висновки, їх докази та обґрунтування, для чого використовують поля, колонки, умовні знаки, підкреслення окремих положень, термінів, важливих дат, фактів тощо. З метою прискорення темпу конспектування лекції застосовуються скорочення окремих слів. Зокрема, використовують абревіатури, загальноприйняті скорочення («іст.», «напр.», «н. е.», «с/г», «соц.-ек.», «політ.»).

Конспект лекції бажано опрацьовувати того ж дня, коли вона прослухана. Особливу увагу слід приділяти термінологічно-понятійному апарату.

Орієнтовна методика відпрацювання теми лекційного заняття:

1. вивчити програму навчальної дисципліни та робочу навчальну програму;

2. визначити місце теми цієї лекції в структурі навчальної дисципліни за тематичним планом;

3. з'ясувати всі питання, які необхідно вивчити;

4. вивчити навчальний матеріал, який є в конспекті, уточнити обсяг відсутнього матеріалу на основі контрольних питань, завдань для контрольної роботи і питань, винесених на іспит (див. програму навчальної дисципліни та робочу навчальну програму);

5. визначити літературу, в якій є необхідний навчальний матеріал, та послідовність його засвоєння;

6. кожен навчальний матеріал опрацювати в такий спосіб:

- прочитати його в динаміці, щоб зрозуміти загальну сутність;

- вдруге прочитати навчальний матеріал, осмислюючи кожне слово і речення;

- за третім разом виокремити основні поняття, сутність явищ і процесів, їх структуру і зміст, а також зв'язки між ними;

7. записати все це в конспект чи оформити доповіддю;

8. установити зв'язок із попереднім навчальним матеріалом;

9. захистити матеріал, самостійно відповівши на питання викладача з цієї теми.

**НАВЧАЛЬНО–ТЕМАТИЧНИЙ ПЛАН ЛЕКЦІЙНИХ ЗАНЯТЬ**

**Змістовий модуль 1.**

**Лекція 1. Тема: Східні слов’яни в давнину.**

План

1. Проблема походження слов'ян в історичній науці.
2. Перші письмові згадки про слов'ян та археологічні пам'ятки слов'янської старовини.
3. Слов'яни на початку та в середині I-го тис. н. е.
4. Східнослов’янські племінні союзи на території сучасної України у переддержавну добу

***Рекомендована література***

1. Алексеев С. Славянская Европа 7-8 веков. – М., 2007.

2. Петров В. Етногенез слов’ян – К., 1995.

3. Прокопий Кесарийский. Война с готами. – М., 2001.

4. Русанова С. Славянские древности 6-7 вв. – М., 2004.

5. Рыбаков Б. Язычество древних славян. – М., 2002.

6. Седов В. Происхождение и ранняя история славян. – М., 1979.

7. Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. — М., 1995.

8. Свод древнейших письменных известий о славянах / под ред. Л.А. Гиндина. – Т.1. – М., 1991.

9. Трубачёв О. Н. Этногенез и культура древнейших славян – М., 2002.

*Короткий зміст лекції*

 В історичній науці однією з центральних є проблема походження народу (етногенез). Її вирішення дає змогу з’ясувати ареал зародження етносу, джерела його культури, мови, особливості свідомості, тобто ті глибинні чинники, без яких неможливо уявити існування цього народу у просторі та часі. Визначення місця історичної прабатьківщини слов’ян – перша ланка у процесі відновлення родоводу української нації, ключ для розуміння вітчизняної історії. Одну з перших спроб вирішити питання етногенезу слов’ян зробив літописець Нестор. У своїй «Повісті минулих літ» він писав: «По довгих же часах сіли слов’яни по Дунаєві, де єсть нині Угорська земля і Болгарська. Од тих слов’ян розійшлися вони по Землі і прозвалися іменами своїми, – [од того], де сіли, на котрому місці». Саме цією фразою і започатковано *дунайську теорію* прабатьківщини слов’ян, яка протягом ХІІІ–ХV ст. домінувала у працях польських і чеських хроністів. Прихильниками цієї теорії були також відомі російські історики ХІХ ст. С. Соловйов, М. Погодін, В. Ключевський.

У Середньовіччі з’явилася ще одна версія слов’янського етногенезу – *скіфо-сарматська або азіатська,* що була викладена на сторінках Баварської хроніки (ІХ ст.). Ця теорія базується на визнанні предками слов’ян скіфів і сарматів, котрі, пройшовши маршем з Передньої Азії узбережжям Чорного моря, осіли у південній частині Східної Європи, де й сформувався той центр, з якого вони згодом розселилися на північ і захід. До кінця ХVІІІ ст. пошуки та фантазія дослідників зумовили появу широкого спектра варіантів вирішення проблеми етногенезу слов’ян. Проте всі вони, як правило, ґрунтувалися на ототожненні слов’ян з народами, про які є згадка у творах античних та ранньосередньовічних авторів. Через це пращурами слов’ян вважалися алани, роксолани, даки, кельти, фракійці, іллірійці. Однак усі ці гіпотези не мали серйозного наукового обґрунтування.

Новий етап у вирішенні проблеми етногенезу слов’ян розпочинається на початку ХІХ ст. З цього часу вчені помітно розширюють базу своїх досліджень, починають комплексно використовувати письмові, археологічні, лінгвістичні, етнографічні, антропологічні та інші джерела. Поступово фахівцями було локалізовано місцезнаходження давніх слов’ян: вони розташувалися десь між балтами, германцями та іранцями. Праця відомого чеського славіста Любора Нідерле «Слов’янські старожитності» започаткувала *вісло-дніпровську теорію* походження слов’ян. Згідно з нею ще у ІІ тис. до н. е. існувала германо-балто-слов’янська спільність. Після розпаду останньої у ході розселення і виникли слов’яни, прабатьківщиною яких Л. Нідерле вважав широкий ареал між Віслою і Дніпром, а центром правічних слов’янських земель – Волинь. Прихильниками, модифікаторами та розробниками цієї теорії у різні часи були М. Фасмер, О. Шахматов, В. Петров та ін.

Ще одним варіантом вирішення проблеми слов’янського етногенезу стала *вісло-одерська концепція*, обґрунтована польськими вченими Ю. Костшевським, Я. Чекановським, Т. Лер-Сплавінським у 30-40-х роках ХХ ст. Ця теорія пов’язує слов’янські старожитності з Лужицькою культурою, що була поширена у період пізньої бронзи та раннього заліза, і локалізує слов’янську прабатьківщину природними кордонами – річками Віслою й Одрою.

У 50-60-ті роки ХХ ст. польський археолог В. Гензель та російські П. Третьяков, М. Артамонов, Б. Рибаков на основі аналізу нових археологічних і лінгвістичних матеріалів дійшли висновку про необхідність значного розширення як ареалу зародження слов’янського етносу, так і його часової протяжності. Так виникла *дніпро-одерська теорія*, що органічно увібрала в себе ідеї та висновки багатьох попередніх теорій (насамперед вісло-одерської) і помістила слов’янську прабатьківщину між Дніпром та Одрою. Логіка цієї теорії така: на рубежі ІІІ-ІІ тисячоліть до н. е. індоєвропейська спільнота розпалася на кілька етнокультурних та мовних гілок, однією з яких були германо-балто-слов’яни. Подальший поділ цієї гілки спричинив появу протослов’ян як самостійної етнічної спільноти. Гіпотезу академіка Б. Рибакова підтримують і розвивають сучасні київські археологи Д. Козак та О. Симоненко.

Однак нині в історичній науці впливовою залишається традиційна, добре підкріплена джерелами концепція походження слов’ян, яка базується на співпадінні інформації писемних і археологічних джерел. Її прихильники вважають, що сучасна археологія може простежити формування слов’янської спільноти не раніше як з кінця І тисячоліття до н. е. – початку І тисячоліття н. е., тобто часів появи перших повідомлень про венедів, пам’ятки яких представлені в Україні Зарубинецькою культурою. Розвиває цю концепцію в своїх останніх працях відомий український вчений Володимир Баран.

На основі матеріалів досліджень В. Барана, Л. Залізняка, Д. Козака, Р. Терпиловського можна стверджувати, що з ІІ ст. до н. е. вздовж Прип’яті, верхньої і середньої течій Дніпра та Десни формується Зарубинецька археологічна культура, носіями якої були праслов’яни. У другій половині І ст. н. е. внаслідок сарматської експансії з півдня (Середнє Придніпров’я) зарубинецька людність мігрує на Десну, верхній Дніпро, у верхів’я Південного Бугу. Внаслідок її контактів із сарматами, балтами та східними германцями в Середньому Подніпров’ї у ІІ–ІІІ ст. формується ранньослов’янська Київська археологічна культура. Ці ранньослов’янські племена були відомі Європі під іменем венедів. Так їх називають хроністи І–ІІ ст. н. е. Пліній Старший, Птолемей, Тацит.

Як бачимо, у сучасній історичній науці переважають дві концепції етногенезу слов’ян. Збігаючись в основному щодо виокремлення праслов’ян з колись єдиної германо-балто-слов’янської спільноти, вони розходяться у визначенні хронологічних рамок цього процесу. Представники першої вважають початком існування праслов’янської спільноти ІІ тисячоліття до н. е. і пов’язу ють її з Комарівсько-Тшинецькою археологічною культурою. Інші підтримують тезу, що базується на співпадінні писемних повідомлень античних авторів з археологічними матеріалами і датують появу праслов’ян рубежем І тисячоліття до н. е. – І тисячоліття н. е.

У науковій літературі ведеться дискусія про те, хто був творцем Черняхівської культури. На цю тему існує декілька гіпотез. Одні дослідники обстоюють думку, що ними були слов’яни. Інші носіями Черняхівської культури вважають германські племена готів. Треті припускають участь в її формуванні пізніх сарматів. Існує також думка, що у часи Великого переселення народів, коли через територію України проходили різні племена, населення Черняхівської культури було поліетнічним.

Київський дослідник М. Брайчевський, який одним із перших вітчизняних вчених ще за радянських часів розглядав історію України періоду раннього Середньовіччя у загальноєвропейському контексті, пов’язував її зі східними слов’янами – антами. Анти – це неслов’янська, ймовірно, сармато-аланська, тобто іраномовна назва частини населення української правобережної лісостепової зони. Цю назву запозичили ранньосередньовічні історики Візантії, завдяки яким вона дійшла до нас.

Сучасна дослідниця К. Бунятян визначає Черняхівську культуру як поліетнічне утворення, до якого входили слов’яни, а консолідуючою силою були готи. Цю археологічну культуру вона ототожнює із відомою з писемних джерел готською «державою Германаріха». Високий рівень матеріальної культури цієї людської спільноти вчені пов’язують передусім із прямими впливами давніх цивілізаційних осередків Малої Азії та Греції, звідки готи поверталися не лише із награбованою здобиччю, а й полоненими майстрами. Безсумнівним є те, що носії Черняхівської культури мали вплив на подальший розвиток східних слов’ян.

Підводячи підсумки огляду позицій учених щодо етногенезу й прабатьківщини слов’ян слід вказати, що на рубежі нашої ери вже існувала ранньослов’янська спільнота, яку археологи ототожнюють із Зарубинецькою археологічною культурою, а в писемних джерелах вона відома під назвою венедів. Другим важливим висновком є те, що північний захід нинішньої України, землі вздовж Прип’яті, середнє Подніпров’я входили до території прабатьківщини слов’ян.

У IІI–VII ст. відбувалися процеси, названі істориками Великим переселенням народів. Це були масові переміщення германських, слов’янських, сарматських та інших племен і їх вторгнення на територію Римської імперії. Велике переселення народів поклало початок утворенню сучасних народів на землях, де вони проживають донині. Цей період вважають межею між історією Стародавнього світу і Середніх віків.

Велике переселення народів почалося рухом на південь з Прибалтики у Північне Причорномор’я германських племен готів. Експансія готів спричинила кінець венедської або зарубинецької єдності раннього слов’янства. На територію сучасної Східної Польщі вони прийшли з Прибалтики у І ст. н. е. В наступному столітті готи просуваються у східному напрямку на Волинь, винищуючи слов’янську людність. Волинські слов’яни тікають на схід у Подніпров’я та на південь у Подністров’я. На Дніпрі вони беруть участь у формуванні Київської культури ІІІ–IV ст., а в Подністров’ї – Зубрицької. З готською навалою ІІ–ІІІ ст. лінгвісти пов’язують появу у слов’янських мовах германських слів «князь», «полк» (нім. folk) та інших. З цим періодом пов’язані і назви германців – «нємци», «німці», які ввійшли згодом у всі слов’янські мови. На відміну від пришельців-німців «німих людей», з’явилась самоназва «слов’яни» (люди, які говорять словами).

Рятуючись від винищення готами, слов’яни просуваються Дністром на південь у Буджацькі степи та на Нижній Дунай. Слов’янські племена венедів десь між Нижнім Дністром і Дунаєм у ІІІ–IV ст. згадуються у так званих Певтінгерових таблицях. Із Волині готи долиною Південного Бугу виходять у причорноморські степи. Зарубинецький масив ранніх слов’ян був розрізаний готами на дві частини – Київську культуру Придніпров’я та Зубрицьку групу племен Верхнього Подністров’я. Надалі ці частини ранньослов’янської спільноти розвиваються самостійно, маючи, однак, чимало спільних рис. У ІІІ–ІV ст. у Подністров’ї зубрицькі племена під впливом даків, римлян, германців формують Черняхівську культуру, тоді як у Подніпров’ї своїм історичним шляхом розвивалася Київська культура.

Отже, готська навала поділила слов’янську спільноту на західну і східну частини.

Про прихід готів та їхнє панування у Північному Причорномор’ї в ІІІ–IV ст., що призвело до розчленування єдиного ранньослов’янського масиву венедів на антів Подніпров’я та склавинів Подністров’я і Волині, пише готський історик Йордан у своїй праці «Гетика» (середина IV ст.). Спочатку він описує важку мандрівку готів через безкраї болота (очевидно, поліські), де на гатях загинуло багато людей. Витримавши виснажливу війну з місцевою людністю, готи прийшли у причорноморські степи, окупувавши Крим. Остготи розселились у Нижньому Подніпров’ї, вестготи зайняли терени між Дністром, Карпатами та Нижнім Дунаєм. У середині ІІІ ст. готи здійснюють численні напади на римські провінції у Подунав’ї. Однак, коли в 274 р. римляни залишили Дакію, військова експансія готів спрямовується на захід у Трансільванію.

Контакти з римлянами зумовили поширення християнства серед готів. З’являється готський переклад Біблії, який здійснив християнізований гот Ульфіла. Наприкінці ІІІ ст. постає готська держава, яку під назвою імперії Германаріха описує Йордан. Він надто перебільшує її розміри, включаючи до неї велетенські обшири від Балтії до Чорного моря.

Археологія свідчить, що венеди, анти, склавіни V–VІІ ст. за матеріальною культурою мають більше спільного, ніж різного. Всі вони базувалися на єдиному типі господарства – підсічному орному рільництві, доповненому присадибним тваринництвом. Слов’яни вирощували пшеницю, жито, ячмінь, просо та горох, розводили корів, свиней і коней. Суспільство вступило в етап розкладу первісності та виокремлення племінної військової аристократії, становлення перших племінних центрів, формування дружинного побуту. Основою суспільного укладу остаточно стає не родова, а сусідська община. На відміну від загалом мирних зарубинецьких племен, слов’янство середини І тисячоліття стає більш войовничим, схильним до військової агресії та експансії на землі сусідів.

Поселення слов’ян розташовані невеликими ізольованими групами-гніздами. Кожне з них складається з кількох селищ, що лежать за 0,5–3 км одне від одного. Селища не укріплені і нараховують в середньому 5–15 окремих домогосподарств. Основним типом житла була квадратна напівземлянка зі зрубними або стовповими стінами. У кутку розміщувалась піч-кам’янка або глиняна піч, основа якої вирізана у материковому ґрунті. У такому житлі, середня довжина стін якого становила 3–4 м, мешкала мала сім’я.

Під час формування культури антів та склавинів у лісостеповій зоні сучасної України та степах Причорномор’я відбулися драматичні події. Йдучи за готами, гуни рушили на Середній Дунай, де утворили власну державу на чолі з Аттілою. Вони продовжували контролювати Нижнє Причорномор’я. В V–VІІ ст. склавини та анти з лісостепової зони сучасної України, розселившись на Балкани, у Подунав’я та басейни Ельби та Одри, започаткували південну та західну гілки слов’янства. В цей же час слов’яни Середнього Придніпров’я просуваються на північ Дніпром та Десною і на схід – на Верхній Дінець і Дон. З цими подіями середини І тисячоліття переважна більшість сучасних дослідників пов’язує зародження слов’янських народів. Тоді ж, очевидно, утворюється праукраїнський етнос. Різні дослідники неодноразово підкреслювали великий ступінь спорідненості сербської та лужицької мов з українською. До української лексики в сербській мові належать слова: вабити, важити, вилиця, ґазда, гай, гинути, голота, гуска, заскочити, злочин, квочка, комин, корисна, крок, лагодити, лягати, людство, люлька, муляти, напад, паша, гуня, ватра, плахта, послуга, праля, сукня, торба, шкодити і багато інших. Вражає велика подібність лужицької мови з українською, незважаючи на відсутність контактів між ними останні півтора тисячі років.

Кінець гунського панування в українських степах ознаменувався приходом з-за Дону нової тюркської орди – болгар. Наприкінці V ст. вони перейшли Дон і оселились у Приазов’ї. Звідси разом зі слов’янами болгари чинять напади на балканські володіння Візантії. Однак під тиском аварів або обрів, як їх називають автори давньоруських літописів, у другій половині VІ ст. частина болгар переселяється з Приазов’я на Середню Волгу, започатковуючи Волзьку Болгарію. Інша їх частина перебирається в Добруджу та межиріччя Нижнього Дністра і Дунаю (Буджак).

Складається враження, – пише академік В. Д. Баран, – що експансія антів у VІ ст. на Балкани, Верхній Дніпро, Донець та Дон поглинула енергію пеньківських племен Подніпров’я. З 602 р. анти не згадуються в писемних джерелах жодного разу, тоді як про склавинів або слов’ян пишуть всі європейські чи східні автори, розповідаючи про населення території сучасної України в VІІ–ІХ ст. На думку В. Д. Барана, в цей час на прабатьківщині слов’янства дедалі більшу роль відіграють нащадки склавинів. Значні впливи склавинської Празької культури простежуються навіть на Лівобережжі Дніпра. Недаремно етноніми «слов’яни» та «склавини» співзвучні.

Зникнення антів з історичної арени на початку VІІ ст. значною мірою пояснюється розгромом їхнього племінного союзу аварами. Останні воюють з антами від приходу в причорноморські степи у середині VІ ст. Анти були форпостом слов’янської землеробської колонізації на межі з войовничим кочовим Степом, а кочівники неодноразово нищили мирних землеробів на північному кордоні причорноморських степів як до антів, так і після них.

Коли почалися аварські напади, анти намагалися помиритися з ними через посольство Мизамира, однак спроба закінчилася невдачею і вбивством посла. Ворожість з боку обрів підсилювалася тим, що союзником антів була Візантія, яка в цей час дозволила слов’янам селитися на півночі Балкан. Останній раз згадує антів щодо подій 602 р. Феофілакт Сімокатта: «Каган, одержавши звістку про набіги ромеїв, направив сюди Апсіха з військом з наказом знищити плем’я антів, які були союзниками ромеїв. Після розгрому рештки антів перейшли Дунай і осіли у Візантії».

VІІІ–ІХ ст. дослідники вважають переддержавним або ранньодержавним періодом в історії східних слов’ян. За літописними даними, в цю пору виникають племінні союзи, що, як правило, об’єднували сусідні споріднені племена. Літописні та археологічні дані свідчать про певну своєрідність культури таких утворень у межах слов’янського світу. Так, перерахувавши 15 племінних об’єднань, літописець Нестор зауважує, що кожне з них мало свої звичаї і закони.

Ці ранньодержавні утворення слов’ян у візантійських джерелах звуться Славоніями. Своєрідний суспільний устрій, що в цей час поширюється у слов’ян, отримав назву військової демократії. Тут варто з’ясувати зміст терміна «військова демократія». Його ввів у науковий обіг у ХІХ ст. історик первісного суспільства Л. Морган для визначення організації влади на стадії розкладу первіснообщинного ладу. У вітчизняній історіографії під військовою демократією розумілася завершальна стадія розкладу первісного суспільства і його перетворення у феодальне.

Розклад родових стосунків обумовив формування сусідської територіальної общини, майнове розшарування суспільства, виокремлення родової знаті. Військові вожді племінних об’єднань разом з дружиною мешкали в укріплених племінних центрах, які досліджені археологами в Києві, Чернігові, Ладозі, Полоцьку, Ізборську, Хотомлі, Зимному й ін. Суспільство стає більш войовничим, про що свідчить масове поширення з VІІІ ст. на східнослов’янських землях укріплень-городищ. Славонії ворогують не тільки з далекими сусідами, а й між собою. Покласти край цій ворожнечі і консолідувати східних слов’ян остаточно вдалося лише в наступний період слов’янської історії з піднесенням племені полян з центром у Києві. Це сталося завдяки тому, що Полянська земля з VІ ст. стала геополітичним центром східного слов’янства. В районі Києва в V-VІІ ст. межували племінні території склавинів та антів (Празька, Пеньківська та Колочинська культури), у VІІІ-ІХ ст. – сіверян (Волинцівська та Роменська культури), древлян, волинян, уличів (Лука-Райковецька культура).

Таким чином, лісостепова та лісова зона Правобережної України у І тисячолітті були значною частиною території формування слов’янства. Епоху слов’яногенезу можна умовно розділити на два основні етапи: венедський або зарубинецький та анто-склавинський або пеньківсько-празький. Межею між ними був початок Великого переселення народів (гунська навала) та падіння Західної Римської імперії у V ст., що радикально змінило геополітичну обстановку в усій Європі.

Кінець анто-склавинського етапу генезису слов’ян знаменувався вступом східного слов’янства у період існування племінних княжінь VІІІ–ІХ ст. У цей час відбувалася культурна та політична консолідація східних слов’ян, що завершилась у ІХ ст. створенням держави, котра відома під назвою Київська Русь.

На великій території – від Карпат до верхів’я Волги – формуються східнослов’янські племена і племінні об’єднання. Ці нові утворення, на відміну від попередніх – склавинів і антів, включають у себе вже півтора десятка різних племінних груп. Про них повідомляє наш найдавніший літопис «Повість минулих літ». Племінними об’єднаннями, з яких згодом сформувався український етнос, були: поляни, древляни, сіверяни, тиверці, уличі, волиняни, дуліби і білі хорвати.

*Поляни* займали територію на захід від Середнього Дніпра між його притоками Тетеревом і Россю. Політичним центром був Київ.

*Древляни* проживали в південному басейні Прип’яті, Горині, на західному березі Дніпра і в північному басейні Тетерева. Їх політичний центр – Іскоростень (нині м. Коростень на Житомирщині).

*Сіверяни* розселилися на схід від середньої течії Дніпра, в басейні Нижньої Десни, Сули, Псла і Ворскли аж до верхів’їв Сіверського Дінця. Найбільшими містами й політичними центрами були Чернігів і Новгород-Сіверський.

*Тиверці* жили між нижніми течіями Пруту і Дністра та на схід від Дністра, на півдні – аж до Чорного моря і межували з уличами. Політичним центром була фортеця Білгород над Дністром (нині м. Білгород-Дністровський Одеської обл.).

Землі *уличів* до кінця ІХ ст. простягалися на обидвох боках нижньої течії Дніпра, межиріччям Дніпра і Південного Бугу та західним берегом Південного Бугу і межували тут із тиверцями. На сході їхніми сусідами були тюркські племена, а на півночі – поляни. Їхнім політичним центром було Олешшя у пониззі Дніпра (біля нинішнього Цюрупинська Херсонської обл.). Згодом уличів потіснили на захід кочовики і частина їх поселилась у Прикарпатті та Закарпатті.

*Дуліби і волиняни* займали територію в басейні Західного Бугу з політичним центром у місті Волин.

*Білі хорвати* проживали у Підкарпатті в басейні Верхнього Дністра та в Закарпатті. Ужгород став їхнім політичним центром.

У Х–ХІ ст. у писемних джерелах залишилися натяки на продовження пересування племен на південь. На нижньому Дніпрі був торговельний осередок – Олешшя, пізніше – Олепіки. Були слов’янські поселення в Криму (Корсунь й ін.) при гирлі Кубані, на Таманськом півострові. Тільки існуванням міцного слов’янського осередку у Криму можна пояснити появу тут у ХІ ст. Тмутараканського князівства. На існування значного праукраїнського населення у Причорномор’ї вказує «Повість минулих літ». Про уличів та тиверців літописець пише, що, крім Побужжя і Подніпров я, «сиділи вони також поблизу Дунаю. І було множество їх, бо сиділи вони по Бугові й по Дніпру до моря, і єсть городи їх і до сьогодні. Через те називали їх греки Велика Скіфія». Таким чином, виявляється, що від «множества» уличів та тиверців залишилися в часи Нестора тільки городища, а племена ці подалися на північ. На пересунення полян вказує пояснення автора «Повісті минулих літ» щодо походження їхньої назви від поля, степу, де жили вони раніш, а за часів літописця проживали вже у лісовій смузі. Щодо праукраїнських племен, то серед них провідного значення набувають поляни з їхнім головним містом Києвом, який виріс на місці, безперервно залюдненому від палеоліту. В будь-якому разі, в VI ст. тут уже було, як свідчать археологічні дослідження, слов’янське місто, а від VII ст. воно згадується вірменським письменником під назвою Куяр.

Таким чином, говорячи про розселення східнослов’янських племен, треба пам’ятати, що йдеться не про маленькі племінні угрупування, а про великі союзи племен. Ці союзи VІІІ–ІХ ст. називають племінними княжіннями. Вони були ранньодержавними утвореннями і передували виникненню у ІХ ст. єдиної східнослов’янської держави – Київської Русі.

**Лекція 2. Тема: Утворення Давньоруської держави.**

План

1. Концепції виникнення державності у східних слов’ян.
2. Проблема походження етноніму “Русь” та “Україна”
* автохтонна
* норманська
* індоіранська
1. Початки державності. Перші князі.
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*Короткий зміст лекції*

 У V–VІ ст. суспільний лад слов’ян перебував у стадії переходу від первісно – родового до класового суспільства. Це була доба військової демократії, суть якої полягала в тому, що реальна влада належала племінним зборам, а не концентрувалась у руках знаті (старійшин та князів). З часом еволюціонувала родоплемінна організація. Збільшення об’єднаних територій, постійна воєнна активність зумовили необхідність переходу до нових методів і форм управління. Роль народних зборів (у східних слов’ян їх прийнято називати вічем) поступово занепадає і на перший план у політичному житті дедалі впевненіше виходить князівська влада (спочатку виборна, а пізніше – спадкова). Зростала зовнішньополітична активність перших осередків державності. Це призвело до посилення соціальної ролі князівської влади, сприяло відособленню дружини на чолі з князем у привілейовану корпорацію професійних воїнів, що стояла поза общиною і над нею. Будучи спочатку лише силовою опорою для князів і племінної аристократії, дружина з часом перетворилася на своєрідний самостійний орган публічної влади. Своєрідним фундаментом перших протодержав у Східній Європі були великі військово-політичні союзи слов’янських племен – дулібів, волинян, полян. Російський історик В. Ключевський ототожнює згадане аль-Масуді плем’я валінана з волинянами або дулібами і доводить, що до аварської навали у VІ ст. волиняни (дуліби) не лише панували над іншими східнослов’янськими племенами, але й поширили на них свою назву, подібно до того, як згодом усі східні слов’яни стали називатися руссю за назвою головної області в Руській землі, бо Руссю спочатку називалась лише Київщина.

 Поступово з розкладом родоплемінного ладу і майнового розшарування у VІІІ–ІХ ст. набирає силу процес об’єднання окремих племен та їхніх союзів. На цьому ґрунті виникають державні утворення – племінні княжіння та їхні федерації. Згідно з арабськими джерелами, у VІІІ–ІХ ст. існувало три осередки східнослов’янської державності: Куявія (земля полян з Києвом як центром), Славія (територія ільменських словен, чи, можливо, Переяславська земля) та Артанія (ймовірно, Причорноморська і Приазовська Русь – згодом Тмутаракань).

У процесі державотворення помітну роль відіграли зовнішні сили: Візантія та нормани (варяги), які сприяли активізації політичного життя східнослов’янського суспільства, і Хозарський каганат, який, постійно загрожуючи агресією, підштовхував східних слов’ян до консолідації.

Хозари – напівкочові племена тюркського походження. В середині VІ ст. у Прикаспії та Приазов’ї вони утворили свою державу – Хозарський каганат. Столицею її спочатку був Семендер (нині на території Дагестану), а з середини VІІІ ст. – Ітіль у пониззі Волги. Панівну верхівку в державі становили хозари й інші тюркські народи. Крім них тут проживали болгари, слов’яни, євреї. Хозари були войовничим народом. Влада Хозарського каганату поширилась на деякі східнослов’янські племена – в’ятичів, радимичів, сіверян. Тривалий час, аж до 60-х років ІХ ст. ці племена мусили платити данину хозарам. Залежними від них були й поляни. Східні слов’яни вели з хозарами запеклу і довготривалу боротьбу.

На північному заході сусідами східних слов’ян були нормани (північні люди). В Західній Європі вони відомі як вікінги, наші предки називали їх варягами. Їхньою батьківщиною були землі сучасної Данії, Швеції та Норвегії. З ІХ ст. нормани освоїли торговельний шлях, що одержав назву «із варяг у греки». З озера Ільмень малими річками і волоком їхні човни добиралися до верхів’я Дніпра, а далі рікою – до Чорного моря і візантійських (грецьких) володінь. Відсутність єдиної точки зору на походження назви «Русь» вказує на складні етнічні процеси, що відбувались у другій половині І тисячоліття на наших землях. Вздовж шляху «із варяг у греки» змішувалися слов’янські, балтські, сарматські племена і нечисленні, але активні нормани. Перевага слов’янської складової призвела врешті-решт до виникнення державного утворення племінного союзу полян із центром у Києві. Таким чином, процес складання держави у східних слов’ян був складним і довготривалим. Перші їхні ранньодержавні утворення на території України пов’язані з існуванням антського союзу. Згодом на Волині і Прикарпатті існувало сильне дулібське об’єднання, яке тогочасні арабські купці та географи називали державою Валінана. Розгром дулібського об’єднання аварами висунув на головну роль полян. Вони стали ядром формування Київської держави (Куявії, за арабськими джерелами), можливо перебравши ім’я одного з племен, що проживало на р. Росі, – «рос» або «рус». Разом із Куявією арабські автори згадують про існування на східнослов’янських землях Славії та Артанії. Археологічні матеріали свідчать про можливість існування ранньодержавного утворення у білих хорватів на Прикарпатті. Сукупність різних причин: внутрішніх (господарських, торговельно-економічних та суспільних) і зовнішніх (впливу сусідів) – призвели до того, що давньоукраїнське Київське князівство стало ядром майбутньої могутньої держави – Київської Русі.

Від середини ІХ ст. «Повість минулих літ» починає викладати історію Київської держави у хронологічній послідовності, вказуючи літа (роки подій). Під 862 р. літопис називає київськими правителями Аскольда і Діра. Одні вчені вважають Аскольда і Діра, вслід за Нестором-літописцем, варягами, інші ж – останніми представниками місцевої київської династії Кия. Князювали Аскольд і Дір, очевидно, у різний час. Арабський мандрівник аль-Масуді називає Діра найвидатнішим із слов’янських князів, який володів багатьма містами і величезними територіями. За часів його правління до столиці приїздили мусульманські купці. Значно більше свідчень збереглося про Аскольда. У Никонівському літописі він згадується як найвпливовіший і наймогутніший державний діяч раннього Середньовіччя. Аскольд прийняв титул кагана, який прирівнювався до титулу імператора. Це дало йому можливість піднести міжнародний авторитет Київської держави і поставити її в рівень із Хозарією. Візантійські хроністи називали його «прегордим каганом скіфським». Головний напрямок політики Аскольда скеровувався на південь та південний схід. Особливо великого розголосу всією Європою набув похід Аскольда на столицю Візантії – Константинополь (у давньоруських літописах він називається Царгород) у 860 р. Аскольд вибрав вдалий момент, коли візантійський імператор зі своїм військом пішов на арабів. 18 червня 860 р. рано-вранці руські кораблі увірвалися в бухту Золотий Ріг і висадили свій десант. Сім днів київська дружина тримала місто в облозі, а потім відступила. Візантійці вважали це чудом. Історики припускають, що між Аскольдом та Михайлом III був укладений таємний договір, про який не збереглося відомостей в історичних джерелах. У наступні роки Аскольд здійснив ще три походи на Візантію, у результаті яких були підписані договори, вигідні киянам. Один із них підписаний у 873 або 874 рр.

У зв’язку з походами Аскольда на Константинополь у візантійських джерелах згадується про хрещення населення Київської держави. Так, візантійські автори ІХ ст. пишуть, що князь Аскольд близько 860-го року охрестився з частиною своїх дружинників. Саме у ці часи на півночі, у Новгородській землі, внаслідок внутрішніх чвар на правління було запрошено слов’янами норманського князя Рюрика, який прибув сюди разом зі своїм родом і дружиною. У 879 р. він помер і престол було передано його малолітньому сину Ігорю, а фактичним правителем став родич Рюрика Олег. У «Повісті минулих літ» є розповідь, що у 882 р. Олег, прозваний пізніше Віщим, рухаючись разом зі своїми дружинниками на південь, переодягнулись у купців, вийшли на берег протоки Дніпра Почайни в Києві і підступно вбили князів Аскольда і Діра. До якого періоду української державності можна віднести правління у Києві Аскольда і Діра? Державою під назвою Київська Русь вважають політичне утворення, яке почало формуватись після об’єднання Олегом Новгородської землі словен і Київського князівства полян, тобто після загибелі цих правителів.

Виникненню державної єдності Київської Русі передував період, протягом якого у Східній Європі існували два відмінні між собою територіально-етнічні масиви, політичне об’єднання яких наприкінці ІХ ст. привело до утворення Давньоруської держави Відомі російські історики радянського періоду В. Янін і В. Александров одним із наслідків цього об’єднання вважали наявність в економіці Київської Русі двох грошово-вагових систем: новгородської гривни і київської гривни.

Таким чином, маємо підстави для того, щоб розглядати часи правління Аскольда і Діра останнім періодом існування Київського князівства полян. Ця історична спадщина належить сучасним українцям, предки яких мали власне державне утворення у середньому Подніпров’ї, що визнавалося могутньою Візантійською імперією задовго до виникнення Київської Русі.

Історія Київської Русі була і залишається одним із найважливіших напрямків досліджень вітчизняних вчених. Після розпаду Радянського Союзу ліквідовані ідеологічні обмеження, згідно яких визначальною була роль російського народу – «старшого брата» серед інших народів СРСР – в історії східного слов’янства. Стало можливим повернутися до неупередженого розгляду багатьох концептуальних питань історії Київської Русі. Серед них варто згадати декілька основних. Приміром, формаційна проблема – чи був у Київській Русі феодалізм класичного, західноєвропейського зразка? Або яка форма і тип держави існували у Київській Русі: монархія, імперія, федерація, конфедерація? Чи існувала єдина давньоруська народність? Як вплинули на формування Київської Русі її сусіди – візантійці, нормани і хозари? Яким чином християнізація Київської Русі подіяла на розвиток її державних і культурних інституцій? І, нарешті, загальна проблема: котрому народові належить давньоруська спадщина? Як відзначає київський історик Г. Касьянов, наприкінці 1980-х років в історіографії тоді ще радянської України розпочався процес, який умовно можна було би назвати «націоналізацією» історії. У найзагальнішому вигляді його суть полягала в переході від писання історії в рамках марксистського класового вчення до її переосмислення і переписування як історії національної. Праці західних дослідників і перевидані нині твори відомих українських істориків другої половини ХІХ – початку ХХ ст. М. Костомарова, М. Грушевського та їхніх послідовників, становлять значну частину історіографії Київської Русі. Проте більшість наукових досліджень – це ґрунтовні роботи з проблем історії цієї держави сучасних українських вчених. Передусім, варто вказати праці академіків Я. Ісаєвича та П. Толочка, а також відомих медієвістів Ю. Асєєва, М. Брайчевського, С. Висоцького, М. Котляра, Л. Махновця, В. Рички, Н. Яковенко та ін. Сучасну історіографію Київської Русі вивчає О. Щодра. У відомій праці «Київська Русь» П. Толочко обґрунтовує однойменний історіографічний термін. Він, зокрема, заперечує доцільність вживання терміна «Русь-Україна», що набув особливого поширення у працях українських істориків діаспори. На його думку, словосполучення «Русь-Україна» не відповідає історичним реаліям ІХ – ХІІІ ст. Посилання ж на М. Грушевського він вважає не вельми коректними, тому що фундаментальна праця знаменитого вченого «Історія України-Руси» має таку назву, оскільки висвітлює історичний процес упродовж цілого тисячоліття, отже, – і Русі, та її спадкоємниці України. А двотомне дослідження, присвячене давньоруському періоду історії, назване М. Грушевським «Київська Русь».

Однак, далеко не всі сучасні українські історики сприймають ці аргументи П. Толочка. Термін «Україна – Русь» був уведений до наукового обігу визначним українським істориком другої половини ХІХ ст. Володимиром Антоновичем і використаний його учнем Михайлом Грушевським для того, щоб підкреслити тяглість української історії від часів Русі, показати глибокі історичні корені української державності. Адже і широковживаний термін «Київська Русь» також є книжним, штучним. Російські історики ввели його у науковий обіг з метою показати тяглість російської історії: Київська Русь – Владимиро-Суздальська Русь – Московська Русь – Росія. Як бачимо, термін «Україна – Русь» має не менші підстави для існування, проте у сучасній українській історичній науці здебільше використовується вираз «Київська Русь».

Більшість сучасних українських істориків заперечують тезу про існування єдиної давньоруської народності, на чому наполягали радянські вчені. Разом із тим відзначимо, що й у ті часи були сміливі дослідники, які обстоювали свою думку. Так, М. Брайчевський у монографії «Походження Русі», виданій у Києві в 1968 р. писав: «… Здається невдалою поширена формула «давньоруська народність – спільний предок трьох народів – російського, українського та білоруського». Вона надто спрощує проблему; з неї виходило б, що, скажімо, кривичі або ільменські словени були в такій же мірі предками сучасних українців, як поляни чи сіверяни. Тому вважаємо більш правильним говорити про те, що Русь становила спільний період (або етап) в історичному розвитку трьох східнословянських народів».

Однаково писане слово, одна церква та спільна духовна традиція, звичайно ж, породжували відчуття взаємної спорідненості, вважає сучасна дослідниця Наталя Яковенко, але лише в тонкому шарі освіченої еліти. Тож стверджувати на цій підставі, що княжу Русь заселяли люди, які усвідомлювали свою належність до «єдиної давньоруської народності», пише вона, – це те саме, що на підставі, скажімо, спільного латиномовного шкільництва проголосити існування «єдиної латинської народності» в межах тогочасної Європи. Відомий український археолог та історик-медієвіст В. Д. Баран вважає, що під час Великого переселення народів відбувся поділ слов’ян на ті етнічні утворення, подальший розвиток яких зумовив процеси формування сучасних слов’янських народів.

Етнічний розвиток сучасних українського, російського і білоруського народів був продовженням етногенезу східнослов’янських племен, який розпочався ще до утворення єдиної Київської Русі. В етноісторичному вимірі розпад східнослов’янської держави Рюриковичів – Київської Русі – був не вихідною точкою зародження трьох східнослов’янських народів – українців, росіян і білорусів, а логічним наслідком розбіжностей у розвитку етнічно різних племінних груп східного слов’янства, що входили до неї. У науковій літературі досі ведеться дискусія про роль сусідів давніх східних слов’ян – хозарів і норманів – в утворенні Київської Русі. Ідея хозарських витоків східнослов’янської державності останнім часом була підтримана відомими американськими вченими-славістами О. Пріцаком та Ф. Дворніком. Омелян Пріцак доводить хозарське походження полян. На його думку, хозари відіграли ключову роль у заснуванні Києва та створенні Київської Русі. Однак аналіз писемних джерел, а надто виявлені досі археологічні матеріали не підтверджують визначної ролі хозар в утворенні Руської держави.

Популярний нині російський історик Л. Гумільов вважає, що рання історія Давньої Русі – це послідовність русько-хозарських зв’язків, які завершились у Х ст. переходом панівної ролі від Хозарії до Русі. Щодо «норманської теорії», яка ґрунтується на повідомленні «Повісті минулих літ» про закликання князів-варягів Рюрика, Синеуса і Трувора для управління східними слов’янами та етнічному ототожненні варягів з руссю, то єдиної точки зору досі не вироблено. Немає обґрунтованих відповідей на питання про кількість варягів та ступінь їх осілості на сході Європи. Зокрема, якщо вплив норманів на суспільні процеси у східних слов’ян був настільки суттєвим, то куди поділись потомки варягів і слов’янок? Адже у Нормандії і Північній Англії вони, наприклад, живуть досі. Остаточно не вияснено вплив варягів на етнічні, економічні і державотворчі процеси у східнослов’янському суспільстві. Варто вказати, що «норманська теорія» з часу свого виникнення і досьогодні, крім наукового, академічного навантаження, несе у собі й політичне, ідеологічне. Німецькі вчені – творці «норманської теорії» у XVIII ст. Г. Байєр, Г. Міллер і А. Шльоцер, підкреслюючи вплив норманів на державотворчі процеси в Русі, робили комплімент німкені Катерині ІІ на російському престолі. З другого боку, антинорманська завзятість частини російських, а згодом радянських істориків випливала з ідеї месіанської ролі Москви – третього Риму. Актуальним залишається питання про історичну спадщину Київської Русі. Хто із сучасних народів – українці, росіяни чи білоруси – є її прямими спадкоємцями?

У ХІІІ ст. Київську Русь частково спустошили й підкорили монголи. Проте, згідно з російським імперським поглядом, ця держава, незважаючи на «монголо-татарське іго», збереглась у північно-східних руських землях – спочатку як Владимиро-Суздальське князівство, згодом як Велике князівство Московське і, нарешті, як Російська імперія зі столицею у Санкт-Петербурзі. Хоча південно-західні частини «Росії» (Україна та Білорусь) відійшли до інших держав – спочатку до Литви, а потім до Польщі. З цього випливало, що давню єдність Російської держави треба відновити шляхом «збирання» всіх російських земель, включно з Україною та Білоруссю. Стверджуючи, що перша Російська держава існувала на території України, в рамках традиційної імперської схеми важко було пояснити існування українців. У 1856 р. М. Погодін висунув тезу, що давній Київ населяли росіяни, але монгольська навала призвела до їхньої масової міграції на територію Росії. Нові племена з Карпат заселили Україну в XIV і XV ст., створивши український етнічний субстрат. Хоча теорія М. Погодіна мала певну популярність, довести, що ця зміна населення дійсно відбулася, було неможливо. Більшість російських істориків пояснювали істотні відмінності між росіянами та українцями в мові, звичаях і ментальності псуванням первісно російського етносу внаслідок польського впливу. Цю схему використовували в політичних діях, зокрема, для виправдання трьох поділів Польщі у XVIII ст. або спроби анексії Галичини Російською імперією під час Першої світової війни. Коли українці досягли певного рівня національної свідомості й організували національний рух, вони вже не могли миритися з тим, що їхнє минуле – лише додаток до російської національної історії. Історики ХІХ ст. провели численні дослідження з історії України, зокрема козацького періоду. В процесі досліджень вони знаходили дедалі більше й більше доказів того, що українці відрізняються не тільки від поляків, а й від росіян. Не замінивши російську імперську схему якоюсь іншою, українська народницька історіографія тим не менше засвідчила, що в різні часи Україна розвивалася власним, окремим історичним шляхом. Концептуальний прорив здійснив видатний український історик Михайло Грушевський. У своїй десятитомній «Історії України-Руси», інших монографіях і сотнях статей та джерельних публікацій він спростував традиційну російську імперську схему й запропонував альтернативний погляд. Учений стисло підсумував свою концепцію в 1904 р. у статті «Звичайна схема «руської» історії і справа раціонального укладу Історії східного слов’янства». М. Грушевський вказує, що російська імперська схема, прирівнюючи історію династії до історії російської держави й навіть російської нації, нелогічна. Він рішуче відкидає концепцію зміни географічних центрів і механічного пов’язування різних історичних періодів, щоб показати прямий лінійний розвиток російської нації від Київської Русі. На думку вчерого, російська імперська схема не лише ігнорує українців і білорусів, а й неспроможна пояснити походження власне російської нації. Спростовуючи російську імперську схему, М. Грушевський висуває власну тезу, що українці, білоруси та росіяни мають окремі й відмінні історії. Він стверджує, що Руська держава не перемістилася на північний схід, а радше продовжувала існувати на українській території як Галицько-Волинська держава, а пізніше як Литовська Русь. Хоча згодом деякі правові, урядові та релігійні структури було пересаджено на російську територію, Росія розвивалася зі свого кореня і не була органічно пов’язана з Київською Руссю. Отже, історія російської нації починається на північно-східних землях, а історія українців – у Київській Русі. Відтак кожний народ розвивався окремо, попри те, що іноді долі цих народів переплітались. Більшість українських істориків, котрі перебували поза російсько-радянським контролем, прийняли погляди М. Грушевського, а більшість російських істориків – відкинули. На початку ХХ ст. під впливом національного руху та короткого періоду незалежності України народницький підхід в українській історіографії було відкинуто на користь нового «державницького» напрямку. Історики державницької школи В. Липинський, Д. Дорошенко, Н. Полонська-Василенко та інші вдивлялись у минуле і знаходили періоди, коли Україна була фактично незалежною державою. Вони зосереджувались на таких ознаках державності, як внутрішня адміністрація, система судочинства, міжнародні відносини. Ці вчені розглядали Київську Русь, Галицько-Волинське князівство і навіть Велике князівство Литовське як втілення української державності. Як бачимо, навіть побіжний огляд окремих питань історіографії Київської Русі свідчить про важливість, наукову й політичну актуальність вивчення цього періоду вітчизняної історії. До цього треба додати, що не лише вищезгадані, а й інші проблеми історії Київської Русі потребують глибокого подальшого дослідження.

Назва «Україна» вперше трапляється у Київському літописі під 1187 р. У тому році в поході на половців захворів «недугою тяжкою» переяславський князь Володимир Глібович від якої помер. Описуючи цю сумну подію, літописець зазначав, що плакали по ньому всі переяславці… «За ним же Україна багато потужила». Як бачимо, назва «Україна» вже поширилась на сусідні з Переяславською землі – ту територію, що становила ядро колишньої Руської землі. Невипадково тривалий час назви «Україна» і «Русь» існували паралельно. Галичани ще у XIX ст. називали себе русинами, а частина закарпатців досі вживає цей термін.

Назву «Україна», «Вкраїна» більшість сучасних вітчизняних вчених виводять від слів «край», «країна». Деякі польські вчені у минулому трактували термін «Україна» як окраїна Польщі, а російські – окраїна Росії. У Київському літописі під 1189 р. Галицьке князівство, що обіймало все Подністров’я аж до берегів Чорного моря, названо «Україною Галицькою». Галицько-Волинський літописець вживає термін «Україна» під 1213 р., 1279 р. і 1285 р. Як бачимо, з кінця XII ст. ця назва поступово входить в обіг і поширюється на території як Подніпров’я, так і Подністров’я, тобто на ті землі, де сформувалась українська народність.

**Лекція 3. Тема Політичний розвиток Русі у**

 **І пол. Х ст.**

**План**

1. Формування Давньоруської держави за Олега
2. Внутрішня та зовнішня політика князя Ігоря.
3. Руська держава за княгині Ольги.
4. Походи Святослава.
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*Короткий зміст лекції*

 Традиційно часом утворення об’єднаної східнослов’янської держави Русь, або Руська земля, яку історики згодом назвали Київською Руссю, вважається 882 рік. Тоді новгородський правитель норманського походження Олег організував похід на Київ, убив Аскольда і захопив владу. Київ став столицею об’єднаного князівства – «матір’ю городам руським», тобто метрополією. Ця подія, акцентована в російській, а згодом радянській історіографії, волею державних правителів набула значення дати утворення Давньоруської (Російської) держави. Проте не лише археологічні матеріали, але й повідомлення тієї ж «Повісті минулих літ» суперечать такому спрощеному трактуванню.

В одному з перших датованих повідомлень автор «Повісті минулих літ» під 859 роком записує, що східнослов’янські землі були поділені на сфери впливу між варягами і хозарами: «Варяги, приходячи із замор’я, брали данину з чуді, і з словен, і з мері, і з весі, і з кривичів. А хозари брали з полян, і з сіверян, і з в’ятичів». Цей поділ східнослов’янського світу не викликає сумнівів. Сучасні дослідники визнають достовірним існування у ІХ ст. ранньодержавних утворень, що виникли навколо Новгорода і Ладоги на півночі, та Києва – на півдні східнослов’янських земель. Однак якщо українські історики роблять наголос на існуванні ранньодержавного політичного утворення полян – Русі з центром у Києві, а Кия вважають родоначальником полянської князівської династії, що припинила своє існування з убивством Аскольда, то російські історики доводять існування етнічної спільноти русь і протодержавного утворення Русь із столицею в Ладозі десь із VII ст. Проголошення в Росії у 2003 р. Ладоги містом 1250-річної історії та надання йому статусу першої столиці «Руської протодержави», на думку київського дослідника В. Рички, остаточно освятило в російській історіографічній і політичній думці уявлення про першість «Русі Рюрика». Традиційно вважалось, що економічним стрижнем і передумовою об’єднання Північної і Південної Русі було прокладення у ІХ ст. відомого шляху «із варяг у греки». Зараз ця точка зору піддається критиці як деякими російськими, так і українськими істориками. Так, В. Ричка стверджує, що Дніпровська водна магістраль поєднала Київ і Новгород в одну цивілізаційну лінію плину історичного процесу лише в уяві староруських книжників, котрі заклали підвалини ідеї «єдиної Русі», яка насправді розвивалася в ІХ–ХІ століттях у межах двох, по суті незалежних і малопов’язаних центрів – Києва на півдні й Новгорода на півночі. Вони обидва, без перебільшення, були визначними центрами давньоруської державності й обидва стали символом початку «загальноруської історії» та, водночас, її відповідних національних – російської та української – версій. Цю ж тезу обстоює сучасний російський історик А. Нікітін. Як бачимо, хрестоматійне положення про час і причини утворення єдиної держави – Київської Русі у 882 р. – доповнюється нині іншими версіями.

Опис подальших подій князювання *Олега (882–912)* у Києві свідчить, що насправді утворення держави – Київської Русі – не було одномоментним актом. Під час свого правління у Києві Олег «почав городи ставити і встановив данину словенам, і кривичам, і мерям», тобто він створював опорні пункти центральної влади у племінних князівствах і визначав порядок стягнення данини на підвладних Києву землях. Олег розширив владу Києва на землі сусідніх племінних княжінь: древлян і сіверян, а з уличами і тиверцями мав рать. Він підкорив і північні неслов’янські племена – чудь і меря. Найбільший військовий похід здійснений Олегом у 907 р. на Візантію. Імператор Лев VI змушений був укласти з Олегом вигідний для Русі мирний договір. Візантійці заплатили велику контрибуцію і надали особливі пільги руським купцям і послам. Арабські автори вказують, що Русь здійснила кілька походів у землі Арабського халіфату на узбережжі Каспійського моря (територія нинішнього Азербайджану). Вважають, що під час одного з походів на Каспій і загинув Олег.

Після смерті Олега князем київським став *Ігор Рюрикович (912–945).* Для зміцнення держави він організував у 914 р. похід проти древлян, які намагались вийти з-під влади Києва після смерті Олега. Ігор близько 940 р. приєднав і князівство уличів, а столицю їхню Пересічен зруйнував. Київський князь поширив свою владу на Східний Крим і Тамань, де було Тмутараканське князівство. Щоб забезпечити вигідну торгівлю у Константинополі, Ігор здійснив два військові морські походи проти Візантії. Візантійські кораблі зустріли Ігореву флотилію біля входу в Босфор і застосували «грецький вогонь» – горючу суміш зі смоли, сірки, селітри й нафти, що горіла й на воді. За словами літописця, візантійський флот, як блискавиця, палив київські кораблі. Багато руських воїнів загинуло. Перший військовий похід у 941 р. на Візантію закінчився поразкою, а другий – у 944 р. – призвів до укладення вигідного для Русі мирного договору. Коли візантійський імператор довідався про похід Ігоря, він вислав назустріч послів. Договір був укладений у 945 році. Згідно з його умовами київський князь зобов’язувався не нападати на володіння Візантії в Криму та не утримувати військових гарнізонів у гирлі Дніпра. Київська держава та Візантійська імперія обіцяли надавати одна одній у разі потреби воєнну допомогу. Вони обмінялися посольствами з умовою, що посли будуть мати золоті печатки. У договорі обумовлювались умови торгівлі. Купці з Київської держави повинні були мати спеціальні князівські грамоти і обов’язково змушені були повідомляти про прибуття кораблів з Києва.

У 943 р. Ігор здійснив похід на Закавказзя і заволодів багатими містами Дербентом і Бердаа на Каспійському узбережжі. На час правління Ігоря припадають перші звістки в наших літописах про появу в південно-руських степах кочовиків-печенігів. У 930 р. літопис повідомляє про першу збройну сутичку з ними. Військові походи і грабунки захоплених міст приносили славу і багатство князю і дружинній верхівці. Тисячам простих воїнів вони несли смерть, ослаблювали економіку країни, бо відривали від мирної праці багато народу. Для забезпечення війська продовольством, зброєю, транспортними засобами було вирішено збільшити данину. Данина збиралася з населення шляхом так званого полюддя, тобто кругового об’їзду князем земель своїх підданих. Руські князі відправлялися на полюддя, як правило, у листопаді. Займалися таким «кормлінням» князі зі своїми дружинниками цілу зиму. Коли ж наступав квітень і розтавав лід на Дніпрі, вони поверталися до Києва. Під час збору данини у Древлянській землі повсталі піддані вбили у 945 р. князя Ігоря. Після його смерті залишилися дружина Ольга і син Святослав. Оскільки останній був ще хлопчиком, князівський престол обійняла вдова Ігоря *Ольга (945-964 рр.).* З «Повісті минулих літ» вона постає насамперед як владна і жорстока княгиня. Перший крок, який Ольга зробила в управлінні державою, – рушила війною на древлян. Після розправи над їхніми послами, прибулими до неї, вона збирає рать і веде її у похід на головне місто Деревлянської землі Іскоростень. «А як узяла вона город, – повідомляє літописець, – то спалила його».

Другий крок Ольги – це проведення податкової реформи. Княгиня розуміла, що запобігти новим повстанням підлеглих племен можна тільки одним шляхом – унормуванням величини данини. Для цього за реформою вводились «уроки» – визначені норми повинностей підданих. Отже, княгиня Ольга провела в Київській державі зміни соціально-економічного і політичного характеру, що дозволило зміцнити країну. Успішною була і зовнішньополітична діяльність Ольги. Вона намагалася забезпечувати інтереси своєї держави дипломатичним шляхом. Княгиня здійснила поїздку в Константинополь, у 955 р. До цього часу слов’яни ходили до столиці Візантії лише військовими походами. Вперше прибуло мирне посольство (понад 100 осіб), яке урочисто прийняв візантійський імператор Костянтин Багрянородний. Відбулися переговори про відносини двох держав, а також обговорювалось питання про християнізацію Русі. Було укладено союзну русько-візантійську угоду. Княгиня Ольга також встановила дипломатичні відносини з Німеччиною. Ольга активізувала дипломатичні відносини з іншими західноєвропейськими країнами. За час її правління помітно зріс міжнародний авторитет Київської держави. З посольствами Ольги до візантійського і німецького імператорів пов’язане дальше поширення християнства в Русі. Багато вчених схиляються до думки, що княгиня була охрещена під час візиту у Візантію в 955р. Константинопольським патріархом та імператором у головному храмі імперії – Софійському соборі. Разом з тим є факти, які дають підстави говорити, що княгиня Ольга охрестилася до цієї подорожі. Але більшість істориків сходяться на думці, що давньоруське суспільство в цей час ще не було готове до християнізації. Основним аргументом є той факт, що син Ольги Святослав не підтримував її у цьому питанні. Ми знаходимо у «Повісті минулих літ» такі рядки: «Та він не послухав матері і додержував поганських звичаїв…». Тільки через 30 років князь Володимир Святославич зважився на запровадження християнства.

*Святослав* правив недовго (964-972 рр.), але залишив яскраву згадку про себе як князя-лицаря. Він був хоробрим воїном і майже все життя провів у військових походах. Держава за часів Святослава була розширена і зміцнена. Йому вдалося підпорядкувати Києву племінне княжіння в’ятичів. У 964 р. князь здійснив вдалий похід у Поволжя, де жили в’ятичі, які сплачували данину Хозарському каганату. В «Повісті минулих літ» говориться: « І пішов він на Оку-річку і на Волгу, і знайшов в’ятичів, і сказав їм: «Кому ви данину даєте?» Вони ж одказали: «Хозарам. По шелягу від рала даєм». Переміг Святослав в’ятичів і данину на них наклав». Але головною метою походу було вирішення хозарської проблеми. Пройшовши землі в’ятичів, Святослав ударив на головного союзника Хозарського каганату – волзьких болгар і переміг їх. Потім київський князь вирушив Волгою вниз, посадивши своїх воїнів на човни. У 965 р. він завоював столицю каганату місто Ітіль. Далі з Північного Прикаспію Святослав пішов через Північний Кавказ і досягнув берегів Азовського моря. Тут русичі завоювали місцеві племена ясів (осетинів) і касогів (адигів). Та цим походом з каганатом не було покінчено. Хозари далі робили наскоки на руські володіння. Це примусило Святослава у 968 р. здійснити другий похід на Хозарський каганат, який закінчився повною перемогою. Проте, як вважають деякі дослідники, розгром хозарів мав і негативні наслідки: відкрив кочовим племенам Азії шлях на Київську державу. З того часу печеніги не раз нападали на Русь. Пізніше Святослав втягнувся в затяжну війну між Візантією і Болгарією, здійснив декілька походів на останню. Похід 968 р. пройшов успішно, князь розгромив військо болгар і розташувався в Переяславці на Дунаї, беручи данину з греків. Проте саме в цей час у південноруських степах з’являються печеніги. Їх напад на Київську державу змусив Святослава повернутися до дому. Характерне при цьому звернення киян до свого володаря, яке наводить літописець: «Ти, княже, чужої землі шукаєш і дбаєш про неї, а свою полишив. Нас же мало не взяли печеніги, і матір твою, і дітей твоїх. Якщо ти не прийдеш, не оборониш нас, – то таки нас візьмуть.» У 969 р. він вирушив у новий похід на Балкани і захопив столицю болгар Пловдив. Візантія була занепокоєна зростанням військової сили київського князя та його бойовими успіхами, тому імператор Никифор II Фока пішов війною на Святослава. Вирішальна битва відбулася під Доростолом. Знесилені обидві сторони розпочали мирні переговори. Було підписано почесний для Русі мир. Святослав змушений був відмовитися від завойованих земель у Подунав’ї та ведення воєнних дій на цих землях і в Криму. Київський князь здав Доростол візантійському імператору і зобов’язався надавати йому допомогу проти арабів. Руське військо вийшло з Доростола зі зброєю і отримало продовольство на зворотній шлях. Після цього Святослав вирішив повернутися до Києва. Однак дорогою додому князь загинув біля порогів Дніпра в 972 р. у бою з печенігами. Перед другим походом на Болгарію він провів адміністративну реформу: поставив намісниками своїх синів у землях, які намагались відокремитись від Києва: Олега – в Овручі в Древлянській землі, а Володимира – у Новгороді Великому, Ярополка, старшого сина, посадив на час своєї відсутності в Києві. Це є свідченням того, що князь намагався продовжувати справу своїх батьків у зміцненні Київської держави.

**Лекція 4. Тема: Київська держава за правління**

**Володимира Великого.**

План.

1. Боротьба за престол. Ярополк.
2. Реформи Володимира Великого (980-1015)
* адміністративна
* перша релігійна
* військова
* грошова
1. Зовнішня політика.
2. Запровадження християнства. Церква в Київській Русі.

**Рекомендована література:**

1. Грушевський М. Історія України-Русі. – Т.1. – К. 1991.

2. Костомаров Н. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей в 4-х т. – Т.1. М., 1998.

3. Капица. Ф.С. Тайны славянских богов. – М., 2007.

4. Клейн Л.С. Воскрешение Перуна. – С.-Петербург, 2004.

5. Огієнко 1.1. Дохристиянські вірування українського народу. - К.,1992.

6. Пчелов Д. Рюриковичи. История династии. – М., 2003.

7. Толочко П. Історичні портрети. – К., 1990.

8. Ричка В. Володимир Святий в історичній пам'яті. — К., 2012.

*Короткий зміст лекції*

 Після смерті Святослава, який не залишив заповіту, між його синами Ярополком, Олегом та Володимиром розгорілась міжусобна боротьба. Двоє братів у ній загинули, «і став Володимир княжити в Києві одноосібно», – вказав літописець. Правив Володимир Руссю довго – з 980 р. до 1015 р. За часів правління Володимира, котрого у билинах називають Красним Сонечком, а пізніше історики – Великим, завершився тривалий процес формування території Київської Русі. Для цього князеві не раз доводилося використовувати збройні сили. Спершу Володимир приєднав до складу Русі західні руські землі хорватів і дулібів, Перемишль і Червенські городи (981 р.). У наступні роки відновив владу Києва над княжіннями радимичів і в’ятичів. Київська Русь за Володимира перетворилася на найбільшу європейську державу. Її кордони простягалися від Карпат до Волги, від Балтики до Чорного й Азовського морів. Володимир провів державну реформу управління землями. Вождів і князів племінних княжінь він замінив своїми синами. Він послав своїх синів, а їх було аж 12, до різних міст Київської Русі. Таким чином, було остаточно зламано могутність місцевої племінної верхівки. З тих пір – кінця 80-х років X ст. – Київська Русь стає об’єднаною державою. Великому князеві київському підпорядковувались намісники (сини і старші дружинники), котрі сиділи в найбільших містах держави, збирали данину, управляли й чинили суд від його імені. Їм служили урядовці у волостях. Проте ця реформа змінила лише форму управління землями. Межі ж земель (колишніх племінних княжінь) залишалися незмінними, що продовжувало живити місцевий сепаратизм. Володимир Святославич з метою розширення кордонів своєї держави та їх зміцнення здійснював військові походи проти сусідніх племен і народів. У 983 р. він воював на західних рубежах своєї держави з литовським племенем ятвягів. У 985 р. здійснив похід на Волгу проти болгар. Для захисту південних земель Київської Русі від войовничих печенігів Володимир наказав збудувати систему укріплень вздовж рік Трубіж, Сула, Стугна та ін. Кочовики майже кожного року здійснювали наскоки на переяславські та південні київські землі, інколи доходили до Києва. Вони грабували міста і поселення, вбивали і забирали в полон чоловіків, жінок і дітей, знищували господарство. Князь особливо дбав про відносини Київської держави з іноземними державами та зміцнення її міжнародного авторитету. Володимир розвивав політичні, економічні та культурні зв’язки з Візантією, Польщею, Угорщиною, Чехією, західноєвропейськими країнами. З цією метою допомагав візантійському імператору Василю II Болгаробійцю придушити бунтівних феодалів у Малій Азії. За цю допомогу Володимиру була обіцяна в дружини сестра імператора, принцеса Ганна. У 989 році Володимир завоював Херсонес (Корсунь) у Криму. 15 липня 1015 р. Володимир раптово помер. Його поховали у збудованій ним Десятинній церкві в Києві. Вирішенню завдань зовнішньої і внутрішньої політики Володимира служив один із найважливіших його заходів – проголошення християнства державною релігією Київської Русі.

На початку свого правління Володимир, маючи намір зміцнити державу, вирішив провести релігійну реформу. Язичництво з його багатобожжям не могло служити об’єднавчій політиці київського князя. Язичництво роз’єднувало не лише східнослов’янські племена, а й протиставляло на релігійному ґрунті Русь іншим державам. Адже Візантія та сусідні слов’янські країни, з якими Русь підтримувала тісні відносини (Болгарія, Чехія, Польща), були вже християнськими. Офіційне запровадження християнства на Русі Володимиром Великим у 988-989 рр. було підготовлене попереднім історичним розвитком східнослов’янських земель. М. Брайчевський, який присвятив виясненню цієї складної проблеми спеціальне дослідження «Утвердження християнства на Русі» (К., 1988) писав: «Реальне утвердження християнства в нашій країні – складний процес, що розтягнувся на багато віків і перейшов через кілька стадій. Спонтанне проникнення християнських ідей у середовище східноєвропейських племен (у тому числі й слов’янських); спорадичне запровадження нової віри окремими східнослов’янськими володарями; перше офіційне хрещення Русі за Аскольда; втрата новим віровченням функцій державної релігії в результаті перевороту 882 р.; уперта боротьба християнства з язичництвом протягом Х ст., в ході якої три спалахи антихристиянського терору чергувалися з періодами релігійної толерантності; нарешті, друге офіційне хрещення за Володимира і остаточне проголошення православ’я державною релігією Русі – становить єдиний і послідовний ланцюг». У 988 р. Володимир і його дружинники охрестились. Літописець повідомляє, що сталося це в захопленому київським князем Корсуні (Херсонесі). Тут же відбулися його заручини з візантійською царівною. Запровадження християнства відіграло величезну роль у подальшій історичній долі українського народу. Будучи на перехресті між християнським Заходом та мусульманським Сходом, Київська Русь остаточно зв’язала себе з Європою. Християнство ввело Русь у коло європейських держав, а правлячу київську династію – у середовище християнських королівських родин. Християнська церква, яка мала на той час вже майже тисячолітню історію, принесла на Русь свою систему внутрішнього устрою (церковні чини), що вплинуло на формування феодальної і державної ієрархії Русі.

Християнство знищило язичницьке племінне багатобожжя, сприяло політичному і культурному об’єднанню східнослов’янських племен, а, отже, і формуванню українського етносу. Із християнством у Київську Русь прийшли грамота, мистецтво книжкової справи (виготовлення пергаменту і паперу, переписування та оздоблення книг), церковний хоровий спів, розвинулися архітектура, кам’яне будівництво, художні ремесла мозаїки і вироблення скла, фрески, іконопису тощо.

Водночас утвердження християнства на Русі у його східному, православно-візантійському варіанті зумовило майбутнє протистояння і конфлікти між православними українцями та їх західними сусідами-католиками – поляками і литвинами.

**Лекція 5. Тема. Київська Русь за князя Ярослава Мудрого**

План.

1. Міжусобна боротьба. Святополк Окаянний.
2. Внутрішня політика Ярослава Володимировича
3. Зовнішні відносини Русі у 30-50 – х рр. ХІ ст.

**Рекомендована література:**

1. Вернадский Г. Киевская Русь. – М., 2001.

2. Войтович Л. Гольмґард: де правили руські князі Святослав Ігоревич, Володимир Святославич та Ярослав Володимирович? // Український історичний журнал. —2015. — № 3.

3. Грушевський М. Історія України-Русі. – Т.1. – К. 1991.

4. Костомаров Н. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей в 4-х т. – Т.1. – М., 1998.

5. Мельникова Е. Древняя Русь в свете зарубежных источников. – М., 2003.

6. Пчелов Д. Рюриковичи. История династии. – М., 2003.

7. Толочко П. Володимир Святий. Ярослав Мудрий. – К., 1996.

*Короткий зміст лекції*

Літопис називає князя Ярослава премудрим за поширення християнства. А Мудрим його назвав рос. історик Карамзін. Між синами Володимира Великого після його смерті розпочалася кривава боротьба за престол. У 1015 р. Борис, Гліб і Святослав першими загинули в цій боротьбі. У результаті кривавої міжусобиці першої чверті ХІ ст. живими з дванадцяти залишилися лише четверо синів князя Володимира Святославича.

Літописець вважає винуватцем заколоту Святополка, який тоді сидів у Вишгороді. Дізнавшись про смерть батька, він захопив київський престол. Проти Святополка виступив його брат, новгородський князь Ярослав. Перша битва між ними відбулася навесні 1016 року поблизу Любеча на Дніпрі. Ярослав переміг і вступив до Києва. Святополк утік до свого тестя, польського короля Болеслава I і там з його допомогою зібрав велике військо. Серед воїнів були поляки, німці, угри й печеніги. У 1018 р. Болеслав I захопив Київ, Ярослав втік до Новгорода, київським князем знову став Святополк. Його іноземні союзники вільно почувалися у місті і селах Київської землі, збиткувалися над населенням, грабували його. Кияни повстали проти окупантів. Це змусило Болеслава I повернутися до Польщі, а Святополк втік до печенігів. Навесні 1019 р. Святополк, якого літописець називає Окаянним, здійснив свій останній похід на Київ, але потерпів поразку. У 1023 р. проти Ярослава виступив його брат Мстислав, який правив у Тмутараканській землі. Битва між ними відбулася поблизу Чернігова, де переміг Мстислав. У 1026 р. у Городці на Десні брати підписали мирний договір. Ярослав став правити на Правобережжі, а Мстислав – на Лівобережжі з центром у Чернігові. Мстислав помер у 1034 р. і став Ярослав, за словами Нестора, «єдиновладником Руської землі».

За часів князя Ярослава Київська держава досягла найвищого розквіту. У внутрішній політиці основним його завданням було відновлення централізованої держави. Він жорстоко розправлявся з тими, хто не хотів йому коритися. Ярослав удосконалив державний апарат, зменшив данину. Це спричинило пожвавлення землеробства, скотарства, розвиток різних промислів і ремісничого виробництва. Велику увагу Ярослав приділяв церкві, розуміючи її значення і роль у державі. За його правління були розширені церковні привілеї, збудовано багато храмів, відкривалися монастирі. Він боровся за незалежність церковної ієрархії від Візантії і домігся у 1051 р. обрання київським митрополитом русина Іларіона, всупереч волі Константинопольського патріарха. Іларіон був представником давньоруської інтелектуальної еліти, знаменитим книжником та філософом, автором першого давньоруського філософського твору «Слово про закон і благодать». Та й князь Ярослав був, на відміну від багатьох інших середньовічних володарів, освіченою людиною. Київський літописець зазначав, що князь «до книг виявляв охоту, читаючи їх і вдень, і вночі». За це його прозвали Мудрим.

Ярослав доклав багато зусиль для створення нових і розвитку існуючих міст, передусім це стосується Києва. Київська земля була дуже розорена чотирирічною братовбивчою війною. Особливо потерпів Київ від великої пожежі та пограбування польським військом. Ярославу довелося всі свої зусилля спрямувати на відбудову країни й «стольного града». Заложив він церкву святої Софії, премудрості Божої, митрополію, а потім церкву на Золотих воротах, кам’яну, Благовіщення святої Богородиці… Після цього [він звів] монастир святого Георгія і святої Орини». Згадані монастирі разом із Києво-Печерським були першими на Русі. Вони стали великими церковними й культурно-освітніми центрами.

Софійський собор у Києві був прикрашений чудовою мозаїкою і різнокольоровими фресками. Вони до сьогодні частково збереглися і належать до шедеврів світового мистецтва.

Навколо Києва Ярослав Мудрий збудував велетенські земляні вали завдовжки 3,5 км, заввишки 14 м і завтовшки 30 м. На них стояли високі дубові стіни. Перед валами були викопані глибокі рови, заповнені водою.

Ярослав дбав про розвиток освіти, науки, мистецтва. При Софійському соборі була відкрита школа і бібліотека. При дворі Ярослава проживали і виховувалися діячі багатьох європейських держав.

За Ярослава Мудрого було складено першу частину писаного давньоруського права – так звану «Правду Ярослава», що стала найдавнішою частиною «Руської Правди» – кодексу законів Київської Русі.

«Правда Ярослава» у тому вигляді, в якому вона дійшла до нас, нараховує всього 18 статей, де відображені суспільні відносини на Русі періоду раннього Середньовіччя. З цього документу можемо судити про існування давнього інституту кровної помсти. Предметом правового захисту у «Правді Ярослава» є життя, тілесна недоторканність і честь «мужів» – дружинної знаті. Тут ще відсутні правові норми, спрямовані на захист феодального землеволодіння.

Згодом «Правда Ярослава» була доповнена його синами та їхніми наступниками на київському престолі. Сьогодні відомі 106 списків «Руської Правди», що свідчить про її широке використання у судовій практиці. Це був кодекс законів, який закріплював розшарування суспільства, захист князівського майна і земельної власності, панування князів і бояр над простим людом. У ньому чітко виражена особливість феодального права, коли за один і той же злочин накладалась різна кара, залежно від суспільного стану людини. Так, за вбивство огнищанина (управителя князівського маєтку) накладався штраф у 80 гривень, а за вбивство простого селянина-смерда – 5 гривень. Усі інші штрафи за злочини також залежали від соціального статусу потерпілого. Разом із тим цей найдавніший вітчизняний писаний звід законів свідчить про загалом рівноправне становище чоловіків і жінок у руському суспільстві. Вбивця жінки, зокрема, піддавався такій же карі, як убивця чоловіка. Жінці, що пережила свого чоловіка у Київській Русі, на відміну від інших тогочасних європейських держав, не призначали опікуна – вона сама ставала головою родини.

«Руська Правда» має велике значення як історичне джерело. З неї ми дізнаємося, зокрема, про господарське та культурне життя того часу, правові відносини різних верств населення і про устрій Київської держави.

У міжнародній політиці Ярослав віддавав перевагу дипломатичним методам налагодження зв’язків з різними державами. Як було заведено у Середньовіччі, ці зв’язки він зміцнював шлюбами своїх дітей. Його невістками стали сестра польського князя, онука німецького цісаря і донька візантійського імператора. Тривалий час Ярослав боровся за утвердження західних кордонів Київської держави, відвойовував у польських феодалів землі, захоплені ними під час усобиці 1015–1019 рр. З метою зміцнення західних рубежів заснував він місто Ярослав на р. Сян. Ярослав успішно воював з печенігами і у 1036 р. завдав їм нищівного удару під стінами Києва. Київська держава мала жваві дипломатичні відносини з Германською імперією та Францією. Вдалося Ярославу підтримувати більш-менш мирні відносини з Візантією. Тільки у 1043 р. спалахнула остання русько-візантійська війна. Проте в 1046 р. була укладена русько-візантійська угода, яку пізніше скріпили шлюбом сина Ярослава Всеволода з дочкою візантійського імператора Мономаха Марією. Усі ці заходи принесли великий міжнародний авторитет Київській державі.

**Змістовий модуль 2.**

**Лекція 6. Тема. Політичний розвиток Русі у ІІ пол. ХІ – І пол. ХІІ ст.**

План.

1.Триумвірат Ярославовичів.

2.Святополк ІІ Ізяславович.

3.Внутрішня та зовнішня політика Володимира Мономаха.

4. Князь Мстислав Великий.
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*Короткий зміст лекції*

Великий князь київський Ярослав Мудрий помер 20 лютого 1054 р. у віці 76 років. Він був похований у Софійському соборі в мармуровому саркофазі. Його останки збереглися до нашого часу. Перед смертю Ярослав Мудрий зробив заповіт. У нього на той час було п’ять синів, і кожному з них він віддав окреме князівство. Найстарший Ізяслав отримав Київ, Святослав – Чернігів, Всеволод – Переяслав, Ігор – Волинь, а В’ячеслав – Смоленщину. Внукові Ростиславу було віддано Галицьку землю. Ізяслав київський не мав батькових здібностей і не зумів стати єдиновладним правителем. Троє старших братів утворили між собою політичний союз і разом управляли державою. Період їхнього спільного правління інколи називають «тріумвіратом Ярославовичів». Вони разом видавали закони, ходили у військові походи проти кочовиків – тюрків і половців. Але основною їх метою було збільшення власних володінь, часто за рахунок своїх братів. Так, у 1057 р. після смерті В’ячеслава старші брати перевели Ігоря з Волині до Смоленська, а Волинь захопив Ізяслав. Коли Ігор помер, троє братів поділили між собою його Смоленську волость. У 1067 р. Ізяслав, Святослав і Всеволод захопили Полоцьку землю, а її князя кинули до в’язниці в Києві. Пізніше Святослав зайняв Новгород, а Всеволод – Смоленськ. Такі дії трьох братів обурили молодших представників династії Рюриковичів, тож у кінці XI ст. розпочинається жорстока боротьба за київський престол та удільні князівства.

Князівські усобиці посилились у зв’язку з появою нових зовнішніх ворогів – половців. У другій половині XI ст. вони перейшли з Північно-Західного Казахстану в південноукраїнські степи і витіснили печенігів. Складалися половці з багатьох племен і вели кочовий спосіб життя. Основними їх заняттями було кочове скотарство і торгівля. Вперше половці згадуються у руських літописах під 1054 р. З наступного року вони постійно нападали на Русь, спустошуючи Київську, Переяславську і Чернігівську землі. На початку вересня 1068 р. половці напали на Переяславську землю. Місцевий князь Всеволод звернувся за допомогою до своїх братів Ізяслава київського і Святослава чернігівського. Ізяслав зібрав у Києві ополчення з місцевого населення. Кожен із братів привів свою дружину. Битва з половцями відбулася на р. Альті і закінчилась нищівною поразкою Русі. З рештками дружин князі повтікали у свої землі. Залишки київського ополчення вернулися до Києва і почали вимагати від Ізяслава, щоб той організував новий похід на половців за їх участю. Та князь був нерішучим у своїх діях. Ополченці зібрали народне віче на Подолі вимагаючи від Ізяслава коней та зброю. Київський князь відмовив їм, боячись озброювати збуджений народ. Це стало приводом до повстання у Києві. Повсталі розділилися на дві частини. Одна з них пішла до в’язниці визволяти полоцького князя Всеслава, який перебував там рік за наказом Ярославичів. 15 вересня 1068 р. повсталі кияни звільнили Всеслава із ув’язнення і посадили його княжити у Києві. Друга частина повстанців пішла у княжий двір, пограбувала його і забрала велику кількість золота і срібла. Ізяслав з невеликою частиною боярів на якийсь час утік до Польщі. У 1072 р. троє князів внесли зміни і доповнення до кодексу законів «Руська Правда». Нововведення стосувались, насамперед, земельної власності. Якщо у попередній редакції закону власність на землю продовжувала залишатись колективною, то у «Правді Ярославичів» впроваджується індивідуальна власність на землю, поки що князівська. У новому кодексі було закладено принципи управління державою трьома братами, оскільки держава вважалась спільною власністю нащадків Ярослава Мудрого. Ярославичі вважали міста із землями, що заповів їм батько, своєю спадковою власністю – «отчиною». Таким чином, становлення феодальних відносин впливало на політичне життя держави, вело до політичної роздробленості.

Майже 20-літнє спільне управління трьома братами закінчилось навесні 1073 р., коли Святослав із Всеволодом вигнали Ізяслава з Києва. Святослав сів княжити у Києві, а Всеволод – у Чернігові. Святослав правив 3 роки. В грудні 1076 р. він помер. Після смерті Святослава знову розгорілася кривава боротьба за київський престол. Ізяслав повернувся до Київської держави і разом із Всеволодом боровся проти Олега Святославича. У битві під Черніговом у 1078 р. Ізяслав і Всеволод перемогли, але для Ізяслава ця битва закінчилась трагічно – він загинув. Всеволод став великим київським князем, а свого старшого сина Володимира Мономаха посадив у Чернігові. У 1093 році Всеволод помер, і три роки велась кривава боротьба за престол у Києві. Лише у 1096 р. синові Всеволода Володимиру Мономаху вдалося силою зброї заспокоїти Святославичів.

Послаблення центральної влади великого князя Київського стало причиною появи на Русі нової форми вирішення суперечностей – князівських з’їздів. Восени 1097 р. у м. Любечі на Дніпрі зібрався з’їзд князів Київської держави. На ньому були присутні шість найвпливовіших володарів, котрі вирішили припинити міжусобні війни і проголосили, що кожний князь повинен володіти тими землями, які успадкував від батька. У «Літописі» знаходимо такі умови угоди: « Кожен хай держить отчину свою: Святополк – Київ Ізяславів; Володимир – Всеволодів уділ; Давид, і Олег, і Ярослав – Святославів уділ; іншим хай будуть городи: Давидові – Володимир; двом Ростиславичам: Перемишль – Володареві, а Теребовль – Василькові». З’їздом керували внуки Ярослава Мудрого Святополк Ізяславич київський і Володимир Всеволодович Мономах, князь переяславський. Вони проголосили об’єднання сил проти половецької загрози і вирішили організувати спільний похід на степовиків. Постанови з’їзду були закріплені спільною хресною присягою князів. Але з’їзд не зумів припинити князівські усобиці. В листопаді того ж року волинський князь Давид Ігорович за сприяння київського Святополка полонив і осліпив теребовлянського князя Василька Ростиславича, боячись посилення його впливу. Міжусобна боротьба розгорілась з новою силою. Через те у 1100 р. в селі Витичів поблизу Вишгорода знову відбувся князівський з’їзд на якому було поновлено мирний договір поміж наймогутнішими князями. Рішенням Витичівського з’їзду Давида Ігоровича позбавили Волинського князівства. Але й у сліпого Василька вирішили відібрати Теребовльське володіння. Князі запропонували його братові Володарю Ростиславичу: «Візьми брата свойого Василька до себе, і нехай буде вам одна волость \_- Перемишль». Проте брати Ростиславичі не послухались і відстояли свої володіння силою зброї.

В 1103 р. князі з’їхались на березі Долобського озера поблизу Києва, щоб домовитись про спільний похід проти половців. Під впливом виступу авторитетного Володимира Мономаха переяславського князі вирішили організувати спільну військову операцію. Об’єднана дружина шести руських князів на конях і в човнах рушила на південь, дійшла нижче Дніпрових порогів і розгромила ворожі полки.

Окремі князівства, на які розпалась Київська Русь, стали більше потерпати від набігів з півдня. Особливо вразливими від половецької експансії були Київщина й Переяславщина. Не випадково саме Святополк Ізяславич київський та Володимир Всеволодович переяславський були організаторами глибоких рейдів у степ. Російський академік Б. Рибаков охарактеризував переможні військові виправи руських військ до берегів Сіверського Дінця й Азовського моря в 1103, 1109, 1110 й 1111 рр. як «хрестові походи». Успішні бойові дії об’єднаних князівських дружин на довгий час припинили половецькі напади не лише на Русь, а й на її західних сусідів. У лютому-березні 1223 р. у Києві відбувся з’їзд найвпливовіших руських князів у зв’язку з монгольською загрозою. Його учасники вирішили підтримати половців у боротьбі проти монголів.

З’їзди князів, на яких вирішувалися найболючіші політичні проблеми, є одним із аргументів на користь твердження про Русь як конфедерацію. Адже характерною особливістю конфедеративної форми державного устрою є збереження незалежності держав, які об’єднуються для координації зовнішньої й оборонної політики.

16 квітня 1113 року князь Святополк помер. Ця подія спричинила бунт у Києві. Уся злоба городян впала на прислужника Святополка, міського тисяцького Путяту. Повстанці розгромили хороми останнього, розграбували садиби лихварів. Бояри і купці були перелякані цими подіями і зібрали спеціальне віче, яке вирішило покликати на престол до Києва шанованого людьми Володимира Всеволодовича Мономаха. Мономах прибув до Києва зі своїм військом, придушив повстання і зайняв великокнязівський престол. Правив державою Володимир Мономах з 1113 по 1125 роки. Йому вдалося відновити єдиновладну монархію часів Ярослава Мудрого. У жорстокій боротьбі він зумів об’єднати у своїх руках три чверті території Київської держави – Київщину, Волинь, Турово-Пінську, Переяславську, Смоленську, Новгородську, Мінську землі і Поволжя. Лише в Галичині самостійно правили брати Ростиславичі. У Києві Володимир Мономах проводив велике будівництво: збудував міст через Дніпро, нові храми. Наповнювалась державна скарбниця. Київ переживає нове піднесення. Князь сам дотримувався постанови Любецького з’їзду і вимагав цього від своїх підлеглих. Найменші спроби внести розбрат серед князів, вийти з-під влади великого князя київського швидко і жорстоко придушувались.

Припинення міжусобної боротьби позитивно вплинуло на економічний розвиток держави. Швидкими темпами почало розвиватися сільське господарство, ремісниче виробництво, пожвавилась торгівля, а це спричинило виникнення нових і розбудову існуючих міст. Будучи правителем Переяславського князівства, висунутого далеко у степ, який населяли войовничі половці, Володимир постійно влаштовував походи проти цих ворогів Русі. Від 1103 року він здійснив п’ять великих переможних походів у Половецький степ. А всього Володимир Мономах бився з половцями вісімдесят разів і захопив у полон триста їхніх військових вождів. Зазнавши нищівної поразки, половці почали служити руським князям. Слава про перемоги дружинників Мономаха над кочовими племенами ще довго жила в народній пам’яті. Володимир Мономах вніс до «Руської Правди» «Устав Володимира Всеволодовича». У ньому він пішов на поступки закупам (боржникам), обмеживши на них права бояр, заборонив лихварям брати високі відсотки за борги. Цим заходом утруднювалось перетворення вільних людей на рабів (холопів). Володимир добре знав причини повстання у Києві і тому зменшив міщанам податі, полегшив їхні повинності, впорядкував обов’язки селян, обмежив застосування рабської праці в господарстві. Статут Володимира Мономаха мав велике значення для становища Київської держави. Нові закони сприяли економічному розвиткові Давньоруської держави.

Помер Володимир у 1125 р. у віці 72 років. Поховали його в соборі св. Софії в Києві. Своїм синам він заповів жити чесно й у злагоді, щоб розвивався й міцнів їхній рідний край. У заповіті Володимир Мономах наказував своїм синам: «Не лінуйтеся, не покладайтеся на бояр і воєвод, а самі доглядайте за всім. Шануйте старого чоловіка як батька, а молодого як брата. Будьте справедливими суддями, присяги не ламайте. Гостей і послів частуйте, як не дарунками, то напоями та наїдками, бо вони несуть по чужих землях добру й злу славу. Не забувайте того, що знаєте, а чого не знаєте – научайтеся. А понад усе – майте страх Божий».

Після смерті Володимира Мономаха престол зайняв його син Мстислав, якого називають Великим, що правив у 1125–1132 рр. Він намагався продовжувати політику свого батька, дбав про єдність Руської держави, боровся із князівськими чварами. Мстислав зробив декілька успішних походів на половців і загнав їх аж за Дон і Волгу. Отже, правління Володимира Мономаха і його сина Мстислава Великого були останніми спробами зберегти єдність і міць Київської держави.

**Лекція 7. Тема: Соціально-економічні відносини в Київській Русі.**

План.

1.Соціальний устрій.

- вільні люди

- напіввільні

- невільні

2. Розвиток ремесел та торгівлі.

3. Село та місто в Давній Русі.
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*Короткий зміст лекції*

За часів правління Володимира Великого і Ярослава Мудрого остаточно склалася державна система Київської Русі. За політичним устроєм Київську Русь чимало дослідників вважають ранньофеодальною поліетнічною імперією, подібно до імперії Карла Великого на Заході чи Хозарського каганату на Сході. Її населяли понад двадцять племен і народів: угро-фіни і балти на півночі, слов’яни – в центрі, тюркомовні племена – на півдні.

За формою правління Київська Русь була монархією. На чолі держави стояв один правитель – *великий князь* Київський. Він зосередив у своїх руках законодавчу, виконавчу і судову гілки влади, зберігав за собою і функції воєначальника.



Державне управління здійснювалось за допомогою певних механізмів. Найважливішими з них були княжа влада, рада бояр (дума) та збори городян (віче).

У виконанні своїх військових функцій князь насамперед залежав від дружини. Чисельність його війська була відносно невеликою – приблизно 2–3 тис. осіб, а то й менше. В разі потреби більших військових сил збиралося ополчення городян або, рідше, проводилася загальна мобілізація. Аналогічно суспільствам, що не мали розвинутої державної організації, управлінням князівством займалися також особисті слуги князя, такі – зокрема, як огнищанин, управляючий маєтком та інші, оскільки не існувало чіткої різниці між державною й приватною управлінськими функціями. У віддалені міста і землі князі призначали посадників, що, як правило, обиралися з членів власної родини. На периферійних землях волю князя виконував тисяцький місцевого ополчення зі своїми підлеглими. Правосуддя вершив сам князь чи призначені ним судді згідно з «Руською Правдою». Зрозуміло, що княжа влада мала першочергове значення в управлінні Київської Русі, але, разом із тим, поєднання в ній військової, судової та адміністративної функцій свідчить, наскільки ця система була нерозвиненою. У фінансуванні своєї діяльності князі насамперед залежали від данини. Згодом склалася складніша система оподаткування, що включала кожне господарство (яке називалося «дим» або «соха»). До інших джерел княжих доходів належали мито на торгівлю, плата за судочинство і штрафи. Останні були важливим джерелом прибутків, оскільки київські закони щодо покарання за злочин віддавали перевагу грошовим виплатам перед смертною карою.

За порадою й підтримкою князь мусив звертатися до *боярської думи* – дорадчого органу, що виник із старших членів дружини, багато з яких були нащадками варязьких ватажків чи слов’янських племінних вождів. Пізніше місце у думі дістали й церковні ієрархи. Функції думи ніколи чітко не визначалися, а князь не був зобов’язаний радитися з нею. Проте, ігноруючи її, він ризикував позбутися підтримки з боку цього впливового органу, що представляв усю боярську знать. Тому князі, як правило, брали до уваги позицію боярської думи.

Демократичну складову політичного устрою Києва репрезентувало *віче,* або збори вільних городян, що виникло ще до появи князів і, очевидно, походило від племінних рад східних слов’ян. Воно скликалося князем або городянами, коли виникала потреба порадитись або висловити свою думку. Серед питань, обговорюваних на вічі, були військові походи, укладення угод, престолонаслідування, розподіл посад у державі, організація війська. Віче могло критикувати або схвалювати князівську політику, але не мало права визначати свою власну політику чи видавати закони. Проте, коли на престолі сідав новий князь, віче могло укласти з ним формальну угоду («ряд»), згідно з якою князь зобов’язувався не переходити традиційно встановлених меж влади щодо віча, а воно, відповідно, визнавало над собою його владу. Хоча право брати участь у вічі мали голови сімей, фактично на вічових сходах панувала міська купецька знать, яка перетворювала їх на арену міжфракційних суперечок.

У Київській Русі не проводились переписи населення, тому визначити точну кількість її мешканців, відсоток сільських та міських жителів та інші параметри суспільства сьогодні дуже непросто. За розрахунками сучасних демографів населення Київської Русі становило від 4,7 до 7,9 млн. осіб. Суспільну верхівку становили князі розгалуженої династії Рюриковичів на чолі з великим князем Київським. Далі йшли бояри – нащадки племінних вождів і князівських дружинників. За боярами, як і за князями, визнавалось право володіти землею. Із земельних прибутків вони зобов’язані були забезпечувати себе бойовим обладунком і разом зі своїми дорослими синами і слугами брати участь у військових походах. Князі і бояри у мирний час виконували управлінські (адміністративні) функції, а в час війни становили, так би мовити, офіцерський корпус війська. Усі вони були професійними воїнами, і військова доблесть та честь цінувались у їхньому середовищі понад усе.

Разом із великими і дрібними боярами значний вплив у Київській Русі мало вище духовенство: київський митрополит, єпископи (управителі церковних округів), настоятелі великих монастирів (архімандрити).

Міське населення складалося з купців, ремісників, челяді (обслуги при князівських і боярських домах).

Основну масу населення Київської Русі становили селяни. Серед них виділялися вільні (їх літописці іменують «люди»), які проживали у селах та об’єднувались у сусідські общини-громади. Кілька таких громад становили територіальний округ – верв. Органом управління верві було віче – загальні збори. Громада здійснювала самоуправління і суд на своїй території, спільно володіла лісами, пасовищами, мисливськими угіддями. Вона відповідала за злочин, скоєний на її території, і несла спільну відповідальність за сплату данини феодалові.

Залежні від князів чи бояр селяни іменувалися смердами. Вони проживали на землях, якими володіли князі і бояри.

Окрім смердів, існували інші категорії залежного та напіввільного населення. До них належали закупи, які працювали за грошову позику (купу); рядовичі, які трудилися за договором (рядом); холопи, що не мали свого господарства і перебували у повній залежності від господаря; челядь – жителі господарського двору: слуги, стайничі, кухарі, пралі тощо.

*Соціальна структура населення Київської Русі*

*Князі*

Великий князь Очолював державу, приймав закони, вершив суд, вів міжнародну політику, організовував збір данини, піклувався про оборону держави, вважався власником усієї землі

Удільний князь Родичі великого князя; очолювали окремі князівства

Мали право володіти землею, із земельних прибутків були зобов’язані забезпечувати себе воєнними обладунками і разом зi своїми дорослими синами і слугами брати участь у військових походах; із них формувалася державна адміністрація

*Бояри*

Знатні феодали, нащадки родоплемінної знаті й верхівки князівських дружинників

*Духовенство*

*«Чорне»*

Київський митрополит очолював церковну організацію Русі

Єпископи управляли церковними округами

Настоятелі монастиріво чолювали релігійну й господарську діяльність монастирів

Ченці присвячували себе служінню Богу, відмовившись від свого майна й мирського життя, також займалися господарською діяльністю при монастирях

*«Біле»* (мирське духовенство)

Справляли Божу службу в церквах, їхньою професійною діяльністю була релігійна, але на відміну від представників «чорного» духовенства їм дозволялося мати родину

*Урядники (найчастіше з числа бояр)*

Посадники були намісниками князя, відповідали за порядок у підлеглих землях, за збори данини

Волостелі управляли волостю або маєтком князя

Тіуни (огнищани) князівські й боярські слуги; брали участь в управлінні волостю, містом, відповідали за збереження майна свого пана

Палацові чини керували окремими галузями князівського управління (тогочасні чиновники)

*Дружинники*

Воєводи й тисяцькіо чолювали давньоруське ополчення (тогочасні воєначальники, як правило, із числа бояр)

Рядові дружинники професійні воїни, складали військо князя, яке він утримував, забезпечував зброєю, кіньми, одягом, міг за вірну службу жалувати грошові нагороди й землі

*Купці*

Займалися торгівлею, найзаможніші з них володіли просторими садибами із житловими хоромами, господарськими приміщеннями, входили до органів управління містом

*Ремісники*

Займалися різними ремеслами, заможні жили у посадах, збіднілі, як правило, залежали від багатих покровителів, жили в їхніх садибах

*Селяни*

Смерди Вільні селяни, які об’єднувалися в сільські громади (верв, мир, село). Громада охоплювала один або декілька сусідніх населених пунктів, володіла лісами, випасами, водоймами, орні землі знаходилися в індивідуальному володінні членів громади

Рядовичі Селяни, змушені працювати у феодала за угодою — «рядом»

Закупи Колишні смерди, які потрапили в залежність до феодала, узявши в борг гроші — «купу», могли втратити господарство, якщо не повертали борг

Холопи Селяни, повністю залежні від хазяїна, який міг їх убити, продати, покарати

Челядь Жителі господарського двору: слуги, стайничі, кухарі, пралі та ін.; хазяї могли їх продавати, дарувати, залишати у спадщину

Чернь Збіднілі люди без майна, які наймалися на «чорну» роботу

Проблема землеволодіння на Русі перебуває у стані вивчення. Дослідники вважають, що землеволодіння було двох видів – умовне (помістя) і безумовне (вотчина), яке передавалося у спадок. Термін «вотчина» походить від слова «отець» – батько й означає земельні володіння, що передавались у спадок. У ранній період історії Київської Русі, в часи правління Володимира і Ярослава вотчинами володіли великі князі та їхні сини – удільні князі. Решта феодальної верхівки користувались помістями, які князь міг відібрати. Боярські вотчини зявляються наприкінці XI ст. – початку XII ст.

У вотчинах і помістях панувало натуральне (природне) господарство, тобто продукція вироблялась переважно для власного споживання, а не для продажу. Селяни перебували в залежності від власника землі і тому змушені були сплачувати натуральний або грошовий оброк (податок). Величина податків була значною. Відомо, що лише на десятину від своїх прибутків князь Володимир Великий побудував і утримував один із найбільших храмів Русі – Десятинну церкву.

Політична і військова могутність Київської Русі трималися на міцному фундаменті – сільському господарстві. Землеробство і скотарство забезпечували населення країни продуктами харчування й були матеріальною основою зростання його чисельності. Промисли, насамперед мисливство і бортництво, давали можливість руським купцям постійно постачати на зарубіжні ринки хутро, мед і віск.

Зміни у сільському господарстві стимулювали розвиток ремесла. Найважливішою його галуззю залишалась металургія. Залізо продовжували добувати з болотяної та озерної руди, яка не потребувала складних технологій при обробці. Ковалі виготовляли знаряддя праці – лопати, серпи, коси; побутові предмети – ножиці, ножі, цвяхи; зброю та амуніцію – мечі, кольчуги, щити, шоломи, бойові сокири. Ці вироби цінувались не тільки на Русі, а й далеко за її межами. Мудровані висячі замки з ключами складної форми мали великий попит у сусідніх країнах, де їх називали «руськими замками». Високою майстерністю славились руські ювеліри. Виготовлені київськими майстрами золоті прикраси і художні вироби розходились всією середньовічною Європою. Руські майстри золотих справ володіли багатьма складними техніками виготовлення прикрас. Наприклад, скань – вироби з крученого, срібного або золотого дроту; зернь – маленькі золоті чи срібні зерна накладалися на малюнок і припаювалися; перегородчаста емаль – склоподібною масою різних кольорів покривали підготовлені ділянки на золотій чи срібній основі, створюючи красиві й довговічні прикраси, що збереглися до наших днів. Основними видами ремесел були гончарство, а також обробка шкіри, дерева й кістки. У Київській Русі найпоширенішим був дерев’яний і глиняний посуд, тому серед ремісників чи не найбільше було гончарів. Найпоширенішими були так звані домашні ремесла – прядіння і ткацтво. Ними займались у кожній селянській родині, отож одяг простих людей був із домотканих матеріалів. Писемні джерела згадують майже десять ремісничих професій, а дані археології вказують, що їх було понад шістдесят.

Продукція сільського господарства і ремісничі вироби вивозились купцями Грецьким шляхом до Візантії, а Залозним – до країн Кавказу й Арабського Сходу. Від Києва ішов Соляний шлях до Кримського узбережжя Чорного моря: через Володимир – Волинський – торговельні шляхи на Захід – у Польщу, Чехію, Угорщину, Німеччину.



Із розширенням торгівлі, збільшенням багатств у представників суспільної верхівки зростає роль грошей. Вони мали постійну вартість. У знайдених скарбах періоду Київської Русі виявлені арабські, візантійські і західноєвропейські монети. Карбування монет на території сучасної України розпочалося наприкінці X ст. Перші руські монети почали виготовляти в часи князювання Володимира Великого. Це були золотники і срібляники. На лицевій стороні срібляників Володимира було поміщено зображення князя з усіма ознаками влади, а на зворотній – княжий герб тризуб і напис: «Володимир на столі, а се його срібло». Таким чином, з часів Володимира тризуб як знак князівської власності перетворився на державний символ. Значну частину монет слов’яни вилучали з обігу і переплавляли в більш зручні для користування грошово-вагові злитки, що називалися гривнами. Меншими грошовими одиницями в Київській Русі були: ногата, куна, різана. Власне руською грошовою одиницею була гривна. Монетна гривна відома з середини ХІ ст. Гривни були кількох видів – київські, чернігівські, новгородські і відрізнялись вони формою та вагою. Гривна срібла була значною сумою. За неї можна було придбати одного вола або десять телят.

Оскільки на землях нинішньої України не існувало покладів срібла та золота, карбування власних монет було невигідним. Як гроші у щоденному побуті використовувались шкурки куниці. В Х–ХІ ст. лічильна гривна дорівнювала 25 кунам. У часи Володимира Великого і Ярослава Мудрого продовжували розвиватися міста. У літописних повідомленнях про події середини – другої половини ХІ ст. згадуються 50 нових міст. Розростаються і старі «гради», перетворюючись на середньовічні міста.

Давньоруські міста відрізнялись господарською основою свого розвитку. Одні з них мали переважно сільськогосподарський, інші – ремісничий, ще інші – торговий, окремі – оборонний характер. Тодішні міста складалися з двох нерівних частин: меншої – укріпленої, яка називалась дитинець, і більшої – посаду. В першій проживали князь, бояри, дружинники та їхні слуги, там зосереджувались органи влади і управління. За межами укріплень виникала торгова площа та розросталось передмістя – посад. У ньому жили ремісники, місцеві і приїжджі купці, їхня охорона та слуги. Після запровадження християнства у Києві розмістилась резиденція глави Руської церкви – митрополита. У більших містах держави проживали керівники церковних провінцій – єпископи та їхнє оточення і слуги.

**Лекція 8. Тема. Культурний розвиток Давньої Русі**

План.

1.Літописання.

2.Церковна та світська література.

3.Філософська думка (Іларіон, Клим Смолятич) та освіта.

4.Розвиток архітектури.
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*Короткий зміст лекції*

У Середньовіччі освіта, наука й культура розвивались під безпосереднім впливом церкви. Християнське богослужіння потребувало грамотних людей, тож церква їх виховувала. Літописи не повідомляють, чи існувала якась система освіти на Русі, але відомо, що були вчителі-дяки, діяли школи при церквах і монастирях. Про поширення писемності серед різних верств населення свідчать численні написи на виробах ремісників – посудинах, цеглинах, хрестах та іконах, мечах тощо. Унікальними є «берестяні грамоти» – написи простолюдинів на березовій корі, знайдені археологами спочатку в Новгороді, а згодом на Україні – у Звенигороді. За підрахунками вчених, у великих містах Київської Русі майже десять відсотків населення було грамотним.

З утворенням держави та її органів – управлінських, судових, податкових та інших – виникає потреба у появі писемності. Археологічні матеріали та повідомлення болгарських авторів засвідчують наявність письма на Русі у ІХ ст., напередодні офіційного запровадження християнства. Вказується, що східні слов’яни користувались «руськими письменами», а також якимись «чертами і резами». Згодом на Русі з’явились ще два типи письма – глаголиця і кирилиця. Глаголичні літери були складними у написанні, за формою вони нагадують грузинський алфавіт, тому деякі дослідники виводять цю систему письма із Грузії, яка стала християнською державою ще в IV столітті. З кінця Х ст. на Русі переважає кирилиця. Кирилична азбука, пов’язана з іменем просвітителя слов’ян Кирила, виникла на основі грецького алфавіту, доповненого кількома літерами, що передавали шиплячі звуки, яких не було у грецькій мові. Після запровадження християнства на Русі остаточно утверджується кирилична система письма. Як відомо, християнство ґрунтується на книгах Старого і Нового Заповіту. Тому разом із поширенням нової релігії виникла потреба в людях, які б уміли читати і писати. Церква і князівська влада почали дбати про освіту. За князювання Володимира Великого у Києві була заснована школа, де «осягали учіння книжне» діти «нарочитої чаді», тобто найближчого оточення великого князя.

Школа для підготовки освіченого духовенства була відкрита Ярославом Мудрим у Новгороді. Онука Ярослава княжна Янка заснувала у Києві при Андріївському монастирі школу для дівчат. Крім церковних і князівських шкіл існувало й приватне навчання. Для продовження і поглиблення освіти служили бібліотеки, що створювались при монастирях і церквах. Найперша бібліотека була заснована у 1037 р. Ярославом Мудрим у Софії Київській. Сучасні українські вчені, приміром Н. Яковенко, вважають, що провідну роль і в «одержавленні» варварських народів, і в становленні нової системи вартостей відіграла універсальна інституція Середньовіччя – християнська церква. Адже саме на неї, крім душпастирства, лягала відповідальність за політичну та соціальну сфери життя. Освячуючи сходження на престоли чи приймаючи присяги при укладенні договорів, представники церкви надавали світським владам законності. До 988 р. засобом задоволення духовних потреб східних слов’ян було так зване язичництво, в основі якого стояло обожнення сил природи, віра в духів, культ предків, магія, знахарство та ін. Язичництво було не лише релігією, але й світоглядом давніх слов’ян. Східні слов’яни не зводили своїм божествам величних храмів, подібно як давні греки і римляни, як і не мали складної духовної ієрархії. Власне це й пояснює, на думку дослідників, відносно слабкий опір християнству з боку їхньої релігії. І все ж із приходом нової релігії вірування предків не зникли безслідно. Під личиною християнства ще протягом століть серед східних слов’ян зберігався релігійний дуалізм або двовір’я, яке полягало у дотриманні язичницьких за походженням звичаїв та обрядів (таких, зокрема, як святкування Коляди, обжинків, тощо).

Із прийняттям християнства у Київській Русі поширилася не лише нова, витончена релігія, а й складно організована релігійна організація – християнська церква. На час прийняття Руссю нової релігії вона мала вже майже тисячолітню історію, усталені традиції, розвинені богослов’я і культову практику. Після хрещення Русі Володимиром була створена Київська митрополія – одна з церковних провінцій Константинопольського патріархату. У довгій низці грецьких митрополитів протягом усієї історії Київської Русі лише двічі на цей пост призначалися русини (Іларіон і Климент Смолятич). Київська митрополія поділялася на менші церковні округи – єпископства. Спочатку до Руської митрополії входило вісім єпископств, але згодом їхня кількість зросла до шістнадцяти. Десять із них розташовувалися на землях сучасної України. Багато єпископів теж були візантійцями. Вони везли з собою власне оточення – писарів, помічників, майстрів, перетворюючи єпископства на осередки поширення візантійської культури.

Духовенство поділялося на дві категорії: «біле», тобто парафіяльні священики, що не давали обітниці целібату (безшлюбності) і, зазвичай, одружувалися в своєму ж середовищі, та «чорне», тобто ченці, з яких обиралися вищі духовні ієрархи. Намагаючись уникнути мирських гріхів і спокус, ченці жили самітниками у відлюдних місцевостях, або невеликими громадами і тому їх вважали цвітом віруючого люду, а їхні монастирі були осередками християнської освіти й науки. У XIII ст. в Київській Русі існувало майже 50 монастирів, із них 17 – у Києві. Церква справляла величезний вплив на культуру Київської Русі. Спорудження одного лише храму – славетної Софії Київської – є безпосереднім підтвердженням того, наскільки всеохоплюючим був вплив церкви на мистецтво. Донедавна вважалося, що храм св. Софії був споруджений близько 1037 р. за князювання Ярослава Мудрого. Однак останні дослідження українських істориків та археологів дають все більше підстав вважати, що ця велична будівля була закладена ще за правління Володимира Великого і зведена тими ж майстрами, які збудували Десятинну церкву. Софія Київська була споруджена грецькими майстрами на взірець константинопольського храму, через те, що візантійці не любили ставити у своїх храмах статуй, скульптура не отримала помітного розвитку у давньоукраїнському мистецтві.

Давньоруська культура представлена багатьма тисячами фольклорних, писемних та речових пам’яток, що збереглися до нашого часу. Це лише незначна частина, яку залишив нам час. Але її досить, щоб скласти цілісне уявлення про багату культуру Київської Русі. Усна народна творчість, яка передавалась і збагачувалась від покоління до покоління, стала важливим джерелом пізніших літературних творів та літописів. Давні народні пісні, перекази, казки, легенди, прислів’я зберегли і донесли до нас духовний світ пращурів, їхнє світосприймання, мораль.

Із дохристиянської пори дійшли до нашого часу русальні пісні, обрядово-весільні, похоронні голосіння, різні заклинання. Великий інтерес для істориків становлять перекази, в яких міфи поєднувались із реальними спогадами про важливі історичні події. До таких переказів відносять розповідь про Кия, Щека і Хорива та сестру їхню Либідь і заснування ними Києва, про хороброго ремісника Кожум’яку, який переміг велетня-печеніга, та ін.

Чудовими пам’ятками давньоруської творчості є билини (старини), що дожили в усній традиції до XX ст. Продовженням билинної традиції є пізніші українські думи. Билини розповідають про побут і звичаї князівського двору, його дружини, самовіддану боротьбу руських богатирів з кочовиками. Виникнення писемності у східних слов’ян створило умови для перетворення усної народної творчості на писемну літературу. З давньоруською літературою пов’язана проблема виникнення східнослов’янських мов. Питання про час виникнення української мови досі є дискусійним. Вчені-історики та мовознавці сходяться в думці, що у Київській Русі використовувались, подібно як і в Західній Європі, дві мови. Мовою літератури, богослужіння, літописання була спеціальна «книжна» мова, сформована на основі староболгарської. Цією мовою переклали Святе Письмо просвітителі слов’ян Кирило та Мефодій. У Західній Європі аналогічну функцію виконувала латинська мова. У щоденному вжитку були східнослов’янські племінні діалекти, місцеві говірки. На це вказують мовні стилі літературних творів та літописів залежно від місця їх написання. Сучасний вітчизняний філософ і культуролог М. Попович, посилаючись на дослідження російських вчених-лінгвістів, відзначає, що давньоруські діалекти склались на перших порах у дві групи: північну (Новгород) і південну (Київ). Згодом виділились ще дві діалектні групи: майбутня білоруська і майбутня московська. В цілому, ряд авторитетних вчених вважають: перші власне руські писемні пам’ятки ХІ ст. дають підстави говорити, що на цей час сформувався найдавніший варіант української мови.

Київська Русь славилась великою кількістю міст. Будівельники Київської Русі створювали чудові споруди з дерева, каменю й цегли. Основним будівельним матеріалом служило дерево. З нього зводили житло, оборонні споруди, церкви і мости. Житла переважно були одноповерховими, у великих містах – іноді двоповерховими. Їх стіни мали зрубну або каркасно-стовбову конструкцію. Кам’яне будівництво особливо розвивалось після запровадження християнства. У 989–996 рр. Володимир наказав збудувати кам’яну церкву Богородиці і дарував на її утримання десятину своїх прибутків, звідки й назва її – Десятинна. У 30-і роки XI ст. споруджується також за константинопольським зразком головний в’їзд до Києва – Золоті ворота з надбрамною церквою, а в 1073–1089 рр. – Успенський собор Києво-Печерського монастиря. Цей собор став зразком церковної архітектури для всіх руських земель. Крім столиці, величні кам’яні споруди зводили і в інших містах. Так, у Чернігові й Володимирі-Волинському постали Успенські собори, у Галичі – церква св. Пантелеймона. У Переяславі збудовано Михайлівську церкву, у Перемишлі – палац. Ці споруди збереглися до наших днів. Окрасою монументальних споруд був фресковий живопис (розпис фарбами на вологій штукатурці). Найкраще зберігся він у київському Софійському соборі. Високохудожні реалістичні фрески цього та інших храмів є цінним джерелом вивчення світогляду, побуту, одягу наших далеких предків.

Потреба у книгах викликала появу окремого ремесла – книжної справи. Нею займались перекладачі, переписувачі, художники, палітурники, майстри, що виготовляли пергамент (оброблена певним чином шкіра молодих тварин, що застосовувалась до винайдення паперу). Переписування та виготовлення нових книг було зосереджено при монастирях. У джерелах згадується про майже 70 великих монастирів. Найбільшим і найбагатшим із них був Києво-Печерський. Він же став центром духовного життя. З середовища київських ченців вийшло багато діячів культури, науки та мистецтва: літописець Нестор, лікар Агапіт, художник-іконописець Алімпій та ін. Дві ікони останнього збереглися до наших днів. Це «Печерська Богоматір з предстоящими Антонієм і Феодосієм» і «Ярославська Оранта», що зберігається нині в Третьяковській галереї у Москві.

Переписування книг здійснювали ченці і світські люди. Крім Києва, центрами переписування книг на Україні були Чернігів, Володимир-Волинський, Галич, Переяслав та інші міста. Декілька рукописів, які дійшли з того часу до нас, і нині становлять величезну цінність, свідчать про високий рівень книжкової справи. Найдавнішими книгами, що збереглися, є знамените «Остромирове Євангеліє», написане у Києві у 1056–1057 рр., та «Ізборник Святослава» 1073 р. й «Ізборник Святослава» 1076 р. (Нині зберігаються в Росії). Які ж книги були найпоширеніші у цей час? Переважну більшість становила релігійно-церковна література, перекладена церковнослов’янською (книжною) мовою, яка використовувалась під час богослужінь. Це були Євангелії та Псалтирі. Зразком такої книги є «Мстиславове Євангеліє» 1115 р., написане великими літерами, оздоблене золотом, сріблом і коштовним камінням, переплетене в обкладку з дорогої шкіри. Ще одним жанром церковної літератури були оригінальні тексти проповідей, написані місцевими авторами. Серед них як зразок можна назвати «Слово про закон і благодать» київського митрополита русина Іларіона. До церковної літератури відносять і життєписи святих та мучеників. У Києві на початку ХІІІ ст. був створений «Києво-Печерський Патерик», у якому прославляються видатні ченці Києво-Печерського монастиря. В оповідях «Патерика» є багато побутових деталей, що становлять цінність для історика, бо дають можливість краще уявити собі життя людей ХІІ–ХІІІ століть.

Першим твором жанру опису мандрівки було «Ходіння Даниїла». Автор цього твору – ігумен Чернігівського монастиря на початку ХІІ ст. описав свою подорож до Святої землі – Палестини, яку він здійснив невдовзі після першого хрестового походу. Ігумен якийсь час жив при дворі «охоронця гробу Господнього» та володаря Єрусалимського королівства Балдуїна Фландрського. Під охороною його рицарів Данило відвідав міста, якими володіли хрестоносці. У своїй розповіді про подорож настоятель православного монастиря демонструє не лише добре ставлення до хрестоносців, а й терпимість до західного християнства. Серед іншого твір містить і географічні відомості.

Крім церковних діячів, літературні твори складали високоосвічені князі. Таким є «Повчання» Володимира Мономаха. У ньому він коротко подав свій життєпис і виклав власні політичні і філософсько-етичні погляди, зокрема, про діяльність правителя на користь людей і держави.

Не лише цікавою літературною пам’яткою тих часів, а й важливим історичним джерелом є «Слово о полку Ігоревім», написане, як вважає частина дослідників, між 1185 і 1187 рр. Воно доповнює літописні дані важливими подробицями та узагальненнями, описує відносини між князями, мотиви їхніх вчинків. Твір подає цікаві деталі, яких немає у літописах. З нього ми дізнаємося про стан справ на південних кордонах Русі ХІІ ст., «коли рідко орачі перегукувались, зате часто ворони крякали, трупи ділячи». Автор «Слова» описує озброєння, способи переміщення військ, тактику бою тощо. Автор поеми дає короткі характеристики – прізвиська князів, що увійшли згодом в історичну літературу: чернігівський Олег – Гориславич (бо часто затівав усобиці), галицький Ярослав – Осмомисл (бо володів вісьмома мовами), курський Всеволод – Буй Тур (хоробрий, як тур). Зі сторінок поеми лунає заклик до єдності князів у боротьбі проти спільного ворога. Вважають, що автором цього твору міг бути хтось із дружинників Ігоря Святославича або й сам князь Ігор. За версією історика і перекладача «Літопису руського» Леоніда Махновця, автором «Слова» був Володимир Ярославич, син галицького Ярослава Осмомисла.

Рукопис «Слова о полку Ігоревім» був віднайдений і опублікований наприкінці XVIII ст. російським колекціонером О. Мусіним-Пушкіним. Оригінал згорів під час пожежі Москви у 1812 році. Відсутність рукопису дає підстави твердити окремим дослідникам про «Слово о полку Ігоревім» як майстерну фальсифікацію. Цю позицію обґрунтовував російський вчений О. О. Зимін. Сучасний американський історик Едвард Кінан вважає, що цей твір був написаний чеським філологом Йосифом Добровським наприкінці XVIII ст. Однак в українській та російській історичних науках усталеною є майже одностайна думка про автентичність «Слова». На користь цього твердження працює як лінгвістичний аналіз тексту, так і той факт, що мотиви «Слова о полку Ігоревім» або окремих його частин зустрічаються у руських творах, написаних задовго до кінця XVIIІ ст. При цьому дослідники вказують, що у первісний текст «Слова», який до нас не дійшов, були, очевидно, внесені пізніші вставки й зміни.

Самобутнім явищем у літературі є *літописи.* Найдавніші з них не збереглися. Однак їхні записи були використані при складанні Нестором-літописцем «Повісті минулих літ» – літописного зводу, створеного в другому десятилітті XII ст. У цій великій історичній праці Нестор подав виклад історії Русі від біблійних часів (він виводить слов’ян від одного з синів Ноя – Яфета) до сучасних йому подій. «Повість минулих літ», як і інші руські літописи, є важливим історичним джерелом не лише для вивчення минулого східних слов’ян, а й сусідніх народів – угорців, поляків, литви, народів Північного Кавказу та ін. Продовженням «Повісті» є Київський літопис, який описує події XII ст., і Галицько-Волинський літопис, у якому викладені події у XIII ст. Галицько-Волинському літописанню властивий оригінальний літературний стиль, любов до епітетів і метафор, драматичність викладу.

З другої половини ХІ – початку ХІІІ ст. до наших днів збереглось чимало кам’яних будівель, щоб скласти уявлення про архітектурний образ тогочасних міст Київської Русі. У другій половині ХІ ст. кам’яне церковне будівництво поширюється з Києва на інші давньоруські міста. У цей час засновуються нові монастирі, в яких зводять кам’яні храми. Склався новий тип монастирського храму: хрестоподібна в плані споруда, увінчана одним куполом. Зразком служив Успенський храм Києво-Печерського монастиря, зведений у 1078 р.

Починаючи з 30-х років ХІІ ст., у зв’язку із політичною роздробленістю Київської Русі, посилюється значення міст-столиць удільних князівств. Цей факт впливає на церковну архітектуру. В кожній столиці помітно збільшується кількість церковних споруд. Проте їх розміри зменшились, архітектура спростилась, прикраси перестали бути такими витонченими і багатими, як у старих київських храмах. Характерними пам’ятками цього періоду є церква Богородиці Пирогощі, збудована у 1132 р. у Києві; Юр’ївська у Каневі (1144 р.), Борисоглібський храм у Чернігові (1128 р.) й ін. Із церковною архітектурою пов’язані такі види мистецтва, як живопис, іконопис, художня різьба по каменю, мозаїки і фрески, майоліка (випалена глина, вкрита поливою та малюнками). З кінця ХІ ст. стає відомою іконописна майстерня Києво-Печерського монастиря. Тут писав ікони відомий художник Алімпій, який вчився у царгородських майстрів.

Визначним досягненням давньоруських умільців були невеликі іконки, вирізьблені з каменю. Найпопулярнішими були іконки із зображеннями перших руських святих Бориса і Гліба. Високого рівня набуло у Київські Русі прикладне, або ужиткове мистецтво: різьба по дереву і кості, виготовлення прикрас та оздоблення зброї, художнє литво, склоробство. Цінувались вироби ювелірного мистецтва – майстрів золотих справ. Особливістю давньоруського ужиткового мистецтва було переплетення елементів язичницької і християнської символіки. Київська Русь залишила яскравий слід у вітчизняній і світовій історії. Її внесок до середньовічного політичного, економічного, суспільного й культурного життя був надзвичайно великим.

**Лекція 9. Тема Русь в період політичної роздробленості.**

План

1.Причини політичної роздробленості.

2.Київське князівство у 12-на поч. 13 ст.

3. Чернігово-сіверська земля.

4.Переяславське князівство. Боротьба з половцями.
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*Короткий зміст лекції*

Щодо характеру Руської держави, то ряд сучасних українських дослідників-медієвістів (Л. Войтович, О. Головко, Я. Ісаєвич та ін.), вслід за відомим російським істориком академіком Б. Рибаковим, схильні трактувати Київську Русь як поліетнічну ранньофеодальну імперію, яка з другої третини ХІІ ст. розпадається на самостійні або напівсамостійні «королівства». Русь з другої третини ХІІ ст. перетворюється в конфедерацію земель-князівств. Деякі вчені трактують Київську Русь як федерацію, тобто таку форму державного устрою при якій окремі державні утворення (князівства) об’єднані центральною владою. Варто відзначити, що не всі сучасні українські історики поділяють таку думку. Академік П. Толочко виступає проти перебільшення рівня роздробленості давньоруських земель, а М. Котляр вважає, що у добу феодальної роздробленості не відбулося розпаду давньоруської державності, вона лише видозмінила свою форму.

Видається більш обґрунтованою позиція тих дослідників, які вважають, що Київська держава залишалась єдиною відносно централізованою монархією до 1132 року. Після смерті Мстислава Володимировича з новою силою розгорілися війни між князями. Протягом кількох наступних років Київська Русь розпалась. Окремі князівства починають самостійно проводити не тільки внутрішню, а й зовнішню політику. Феодальне дроблення Київської держави було закономірним явищем і мало політичні й економічні причини. На початку верховним землевласником був великий київський князь. Він роздавав землі своїм васалам як нагороду за службу і т. д. Поряд із помістями (держанням землі) зростають вотчини (земельні володіння). Розвиток феодального землеволодіння перетворив бояр та удільних князів на політичну силу, зацікавлену в процвітанні власних земель. Інтереси величезної держави з центром у Києві стають їм байдужими. Починаються міжусобні війни за землю і владу.

*Причинами державного відокремлення земель-князівств були:*

перетворення земельного володіння у спадкове, вотчинне;

економічне та військово-політичне посилення удільного боярства та удільних князівств;

зростання старих і поява нових міст - економічних та військово-політичних центрів, наростання суперництва між ними та Києвом;

послаблення ролі Києва як політичного й торговельного центру;

подальший економічний розвиток окремих земель;

процес розвитку народностей у різних частинах держави;

відсутність правових норм або усталених традицій успадкування великокнязівського престолу.

Серед причин дезінтеграційних процесів варто згадати величезну територію Київської Русі, населену різними народами, слабкі торговельно-економічні зв’язки між окремими землями та нерозвинені комунікації. Усе це призвело до розпаду єдиної Київської держави. Упродовж другої третини XII ст. з’явилося майже півтора десятка самостійних князівств, найбільшими з яких на території сучасної України були Київське, Чернігово-Сіверське, Переяславське, Галицьке та Волинське. Кожне князівство мало незалежний політичний, економічний і навіть культурний статус. Спільними залишалися правляча династія Рюриковичів, а також релігія і церковна організація з центром у Києві. Виявилася цікава закономірність: якщо зіставити землі новопосталих удільних князівств із територіями колишніх племінних княжінь, то нерідко вони співпадають. Отже, етнотворчі процеси тривали протягом усього періоду існування Київської Русі як відносно єдиної держави.

Щодо формування українського етносу досі ведеться полеміка серед істориків, етнологів та мовознавців. Це пов’язано передусім з відсутністю єдиного тлумачення терміна «етнос». Традиційно етнос визначають як сталу групу людей, що історично склалася та усвідомлює свою єдність. Етнічними ознаками є спільна мова, культура, походження, територія, життєвий устрій. Інші дослідники визначають етнос не стільки як суспільне явище, а як аспект життя природи – її географічних і біосферних складових. При цьому треба мати на увазі, що терміни «етнос», «нація» розумілися у різні історичні періоди по-різному, у них раніше вкладали не той зміст, що нині.

Дискусійним для фахівців з етногенезу є питання про стадії розвитку етнічних спільнот: плем’я, народність, народ, нація; про їх зв’язок зі стадіями розвитку суспільства: первісне, рабовласницьке, феодальне, капіталістичне, соціалістичне суспільство (за марксистською методологією), чи – аграрне, індустріальне, постіндустріальне суспільство (за більш вживаною тепер періодизацією). Щодо етногенезу українців, то дослідників цієї проблеми умовно можна поділити на дві групи. Представники першої обстоюють тезу про виникнення української нації в модерну епоху та наявність розривів у процесі націотворення. Другі – наполягають на тяглості та давності формування української нації. Часовий розрив при визначенні початків цього процесу є величезним. Якщо перші твердять про утворення нації у ХІХ ст., то другі вбачають її корені серед носіїв трипільської культури епохи енеоліту. Оскільки нині в методології історичних досліджень панує ідея плюралізму (множинності істин), то кожна зі згаданих концепцій має право на існування, а полеміка між їхніми прихильниками веде до розвитку історичної науки. На сьогодні загальновизнаною є теза, що етногенез предків українців проходив у контактах та взаємовпливах із сусідніми етноісторичними спільнотами. У створених останнім часом синтетичних працях українських археологів простежуємо взаємозв’язки, наявні впродовж багатьох віків у міжетнічних контактах різних племен та народів, що заселяли територію сучасної України. Дослідники дійшли висновку, що всі людські колективи (окремі групи чи спільноти), беручи участь у націотворенні на певних етапах плину історичного процесу, зробили власний внесок у формування сучасного українського народу, передаючи свої знання, традиції, звичаї та культурні здобутки наступним поколінням. Все, що відбувалося в межах України впродовж тисячоліть, є «наше» і так чи інакше генетично успадковане українським народом. При всіх міграціях і навіть військових катаклізмах не зафіксовано жодного факту повної зміни етносів на території майбутньої України. Якась частина населення завжди лишалась жити на своїх предковічних місцях і саме вона, хай і в зміненому етнічному вигляді, була гарантом збереження історичної пам’яті, культурного і життєдіяльного генофонду регіону. Так упродовж тисячоліть різноетнічні давні народи, зливаючись і розпадаючись, поступово витворювали сучасну етнокультурну карту Східної Європи, в т. ч. й України.

Сучасні українські історики схильні до думки, що державотворчі і народотворчі процеси на території України, що мали місце в ранньому середньовіччі, не співпадають. Етнічні відмінності між різними племенами залишались і в добу Київської Русі, що було, мабуть, однією із причин сепаратиських тенденцій з боку Новгорода-Великого, підкарпатських князівст і Володимиро-Суздальської землі. Етнічний розвиток сучасних українського, російського і білоруського народів був продовженням етногенезу східнослов’янських племен, який розпочався ще до утворення єдиної Київської Русі. В етноісторичному вимірі розпад східнослов’янської держави Рюриковичів – Київської Русі – був не вихідною точкою зародження трьох східнослов’янських народів – українців, росіян і білорусів, а логічним наслідком розбіжностей у розвитку етнічно різних племінних груп східного слов’янства, що входили до неї. Тобто розпад Давньоруської держави був продовженням етногенезу білоруського, російського та українського народів, започаткованих процесами Великого розселення слов’ян.

Таким чином, можемо сказати, що Київська держава вийшла на політичну арену в часи правління Аскольда, заявивши про себе тодішньому світові військовим походом на столицю найсильнішої держави – Візантії. Після утворення могутньої Київської Русі вона примусила рахуватися з собою сусідні держави. Від військових походів Русь перейшла до рівноправної участі у політичному житті країн Європи та Близького Сходу. Київські князі укладали мирні й союзні угоди з Візантійською та Німецькою (Священною Римською) імперіями, Польським, Угорським, Шведським, Норвезьким, Данським, Французьким королівствами, Литовським князівством. Найчастіше ці договори скріплювалися династичними шлюбами.

Важливу роль відігравала Київська Русь у міжнародній торгівлі. Її центром був Київ. Тут перехрещувалися торговельні шляхи, що вели із Візантії на Північ – у Скандинавію, а також ті, що вели з Середньої і Західної Європи на Схід – до Арабського халіфату і далі в Індію і Китай. Через Русь ішли не лише транзитні товари. Вироби руських ремісників також розходилися світом.

**Лекція 10. Тема. Боротьба Русі з монгольською навалою у 13 ст.**

План.

1.Утворення Монгольської держави. Походи Чінгізхана.

2. Битва на р. Калка. Завоювання монголами руських земель.

3.Українські землі під владою Золотої Орди.
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*Короткий зміст лекції*

На початку 13 століття в центральній Азії відбувалися процеси і явища, яким судилося зіграти величезну і визначальну роль у долях Середньої Азії, Кавказу, Ірану і Східної Європи. Вони справили помітний вплив на хід світової історії взагалі. На межі XII і XIII століття об'єдналися численні племена монгольських скотарів, що кочували на величезних просторах Сибіру, у Забайкаллі. Новоутворене об'єднання союзів монгольських племен, майбутню державу, у 1206 очолив енергійний і здібний політик і воїн Чингісхан.

У історичні джерела цей народ увійшов під ім'ям монголів або татар. З самого початку ця квазі-держава зорієнтувалася на грабунок близьких і далеких сусідів та завоювання не тільки неосяжних, малозаселених просторів Азії, а також і Європи з метою створення світової імперії. Однією з перших увагу Чингізхана і його оточення привернула Східна Європа. Уже в 1207 році він послав старшого сина Джучі підкорювати племена і народи, що жили на північ від річки Селенга і в долині річки Іртиш (притока Обу). До складу майбутнього «улусу Джучі» були заздалегідь включені й землі Східної Європи, які ще тільки планувалося завоювати.

Перський історик кінця XIII — початку XIV століття Рашид-ад-Дін, який спирався на невідомі нині монгольські й китайські джерела, повідомив, що Джучі за велінням Чингізхана повинен був вирушити з величезним військом завойовувати всі області Півночі.

Серед цих областей була і земля «Рус». Спочатку монгольська верхівка не мала досить сили, щоб підкорити Східну Європу. Основні сили Чингізхана надовго застрягли в Китаї та інших країнах Азії, які вони почали завойовувати.

Завоювання і поневолення Давньої Русі полчищами Батия стало можливим насамперед завдяки багаторазовій чисельній перевазі ворога над руськими дружинами і народним ополченням. Князі діяли розрізнено, не бажали допомагати один одному (великий князь Владимиро-Суздальський Юрій Всеволодич відмовив у допомозі рязанському князеві Юрію Ігоровичу), сперечались за командування об'єднаним військом.

Більшість міст Русі була погано укріплена, фортифікації навіть головних з них: Києва, Чернігова, Владимира на Клязьмі застаріли і не витримали ударів облогової техніки загарбників.

Згідно з офіційною історіографією монгольська навала прийшла на Русь 1237 року, але вперше на теренах Київської Русі вона почалась 1223 року. Найкращі полководці Темучина, Джебе і Субедей мали намір напасти на половців. Князі Київської Русі Данило Галицький, Мстислав Удатний, Мстислав Чернігівський приєднались аби підтримати половецького князя Яруна Половецького. Їхнє військо досягло до 50-60 тисяч воїнів. У монголів було лише 25 тисяч. Не маючи плану дій, першими у бій ринулись половці, а Мстислав Чернігівський підтримав їх. Скориставшись цією помилкою Джебе і Субедей атакували легкою кіннотою, заманюючи до себе в табір. Отримавши тактичну перевагу, монголи контратакували. В розпал бою Данила Романовича поранили, і йому довелось відступати із Мстиславом Удатним разом з військом. Половці під час бою почали втікати. Проте Мстислава Чернігівського в першому бою не перемогли, і його табір почали штурмувати. Три дні йшов штурм. Не перемігши в бою, його здолали хитрістю під час переговорів. Він погодився дати платню за військо і за себе, але монголи його підступно вбили.

В історичній літературі час від часу повторюється думка, ніби вторгнення полчищ Монгольської держави в Русь було несподіванкою для її князів. Цим пояснюється неузгодженість дій руських князів перед лицем ворога, розпорошеність сил, непідготовленість до оборони міст і фортець. Та джерела свідчать про інше. У Північно-східних князівствах Русі заздалегідь стало відомо про підготовку монгольських ханів до вторгнення за Волгу. 1237 року монголи дали знати про себе знову, внук покійного Чингізхана, Батий зібравши військо пішов у новий похід. Того ж 1237 року монгольська кіннота вдерлася в державу волзьких болгар. А вже на початку зими завойовники подолали південний рубіж і зупинилися на річці Онуза. Першим їм потрапило під руку Мурморо-Рязанське князівство. Батий відправив посольство до рязанського князя Юрія Ігоровича з вимогою покори і сплати десятини. Зібрана князем рада постановила дати відсіч ворогові. Рязанське військо зустрілося з монгольським поблизу південних кордонів князівства. Прекрасна пам'ятка літератури «Повість про розорення Рязані Батиєм» повідомляє, що після запеклої січі ледве здолали рязанців сильні полки татарські. Але все рівно — місто було жорстоко знищене.

По дорозі у Володимиро-Суздальське князівство монголи нищили все що бачили. Мешканці намагались чинити, хоча і малочислений, але опір. Наприклад боярин Євпатій Коловрат зібрав загін в 1700 чоловік, намагавсь розпочати партизанський рух проти монголів. Але його загін потрапив у засідку. Всіх повстанців монголи закидали 160 кг каменями. Про ці всі події також описуються у повісті «Повість про розорення Рязані Батиєм».

Коли Батий добрався до Володимира, він не застав князя Юрія Всеволодича який збирав військо для відсічі. Тому він спочатку знищив місто Москва, і місто Суздаль. Коли ж повернувся до Володимира, то відразу почав штурм міста.

Юрій Всеволодич загинув у жорстокому і нерівному бою. Місто було спалене. Все Владимиро-Суздальське князівство захоплене монголо-татарами. На своєму шляху монголи нищили все вогнем і мечем. Вони дійшли до міста Козельськ. Перед приходом Батия городяни скликали віче, в якому домовились оборонятись до останнього. Монголи були змушені застосувати найкращі стінопробивні машини. Після того як татари вірвались у місто, вони почали атаку, але не сподівались на такий опір. 5000 ханських воїнів було винищено, але перемога, однак, була за Батиєм. Місто було знищене. Протягом зими 1237–1238 років монголо-татарське військо завоювало і сплюндрувало Владимиро-Суздальське князівство, Рязанське князівство та всі інші північні князівства Київської Русі.

1239 року Батий привів свою кінноту на південь Русі. У березні 1239 року численний загін кочовиків штурмом здобув Переяславль і перебив усіх його жителів. Мало не миттєве здобуття ворогом Переяслава досі дивує істориків і археологів, адже він був надійно укріпленим містом і багато десятиліть захищав Руську землю від печенігів, а далі — й половців. У жовтні 1239 року військо Батия за два дні захопило й Чернігів, фортифікації якого поступалися в Русі хіба що Києву. Пізньою осінню 1240 року монголо-татарське військо з'явилося біля валів Києва. На шляху воно зруйнувало численні міста й укріплені замки Київської землі, що захищали її з півдня: Василів, Білгород, Витачів, невідому за назвою фортецю на Княжій Горі поблизу Канева та інші. Уперше для здобуття руського міста Батий зібрав усі свої війська, близько 200 тисяч воїнів й облогову техніку. Київ мав укріплення, яким не було рівних у східнослов'янському світі. На величезних земляних валах висотою до 12 м височіли дубові стіни. Всередині зовнішнього пояса укріплень Ярослава міста знаходився внутрішній — місто Володимира, де, у свою чергу, стояла цитадель, «Ярославів двір». У Києві сиділа випробувана у битвах залога на чолі з намісником князя Данила Галицького Дмитром, котрого князь посадив у місті напередодні Батиєвої навали. Біля 5 вересня 1240 року, відразу після наближення до Києва, Батий почав штурм. Але безуспішно. Лише 19 листопада він помітив, що найслабшим місцем Києва є Лядські ворота. Ворог підтягнув стінобійні машини впритул до валів. «Пороки» жбурляли кам'яні брили і дерев'яні колоди, щоб збити заборола, тарани безперервно били в брами, до стін приставили драбини. Ворота не витримали. Але далі, через великий опір, Батий пройти не зміг. Лише через декілька днів монгольські війська увірвались у місто. Почалась жорстока битва. Кияни чинили великий опір. Батию вдалось знищити багато людей. У десятинній церкві були зведені укріплення. Але церква не витримала і завалилась, поховавши під собою останніх захисників Києва.

Після 2-х тижнів штурму монголо-татари на початку грудня 1240 року змогли здобути Київ, знищивши переважну більшість його захисників і міщан, вони майже повністю зруйнували його (особливо Верхнє місто). Поранений намісник Дмитро був врятований Батиєм. Він зберіг йому життя за відчайдушний опір. Через Галицьке князівство відкривався шлях до Угорщини. Однак по дорозі Батий не зміг взяти міцно укріплений Холм. Монголи намагились продертись через гори. Але галичани чинили запеклий опір. Хоч все ж таки Батий пройшов далі, в Угорщині вже не було так легко. Батию доводилось штурмувати Феодальні замки. Він знищував все. У перші місяці 1241 року полчища Батия завоювали Галицьку землю і Волинську землю, далі спустошили Угорщину і Польщу.

У 2-й половині 1241 — на початку 1242 року вони розграбували Хорватію, Трансильванію, Молдову, частину Сербії та Болгарії. Але під Оломоуцем військо Батия розбили. І він вимушений втікати в Краків. Зруйнувавши його він завернув у Степи і заснував у пониззі Волги свою державу із столицею в місті Сарай, яку джерела називають просто Ордою (пізніше її стали іменувати Золотою Ордою). Князівства колишньої Київської Русі були під ярмом.

Щодо цивілізаційних наслідків Батиєвої навали, то більшість істориків поділяють думку про те, що вона загальмувала політичний, економічний і етнокультурний розвиток Русі, відкинувши її князівства на кілька століть назад. Ординське іго законсервувало удільну роздробленість, перешкоджало централізації земель і князівств, завадило відродженню державності.

Південно-західні руські князівства, розташовані на землях нинішньої України, до складу Золотої Орди не входили. Проте їхні князі змушені були визнати васальну залежність від монгольських ханів і брати участь у їхніх військових походах. Вплив золотоординських ханів на руські землі зменшувався з віддаленістю останніх від столиці – Сараю.

Монгольська навала та її наслідки для руських земель досі є предметом наукових дискусій учених. Останнім часом вони пожвавились у зв’язку із публікаціями російського дослідника Л. Гумільова. Він переконаний, що монгольське нашестя відіграло позитивну роль в історії руських князівств (терміни «Русь» і «Росія» вживаються ним як синоніми), а наслідки зіткнень з монголами значно перебільшені літописцями. У своїх поглядах на проблему монгольської навали Л. Гумільов продовжив традицію частини російських учених – так званих євразійців, які дистанціювались від Заходу і наголошували на східному характері Російської держави.

Ці дослідники не лише підкреслювали позитивні впливи монголів на Русь у сферах організації фінансової системи та збирання податків, поштового зв’язку (ямської служби), організації надійних шляхів сполучення та забезпечення охорони купецьких караванів, важливих нововведень в організацію військової справи та управлінський апарат, що загалом дійсно було. Євразійці вважають, що росіяни від монголів навчились нехтувати життям і добробутом окремої людини заради величі держави: «Особиста доля – справа мала. Тільки б жила і йшла вгору Росія».

Академік П. Толочко, говорячи про монгольську навалу, вказує, що мова йде не лише про великі матеріальні і людські втрати, які за певних обставин відновлюються, а й про духовно-інтелектуальні: «Тероризуючи князівсько-боярські і вищі церковні кола руського суспільства і фактично винищивши їх, монголи, по суті, відсікли голову народу». Однак, ця теза надто загальна. Адже на південному заході Русі, у Галицько-Волинському князівстві, ні князів, ні вищого духовенства монголи не винищували. Тому видається більш аргументованим твердження сучасного дослідника Р. Бабенка про те, що характер дій монгольських завойовників у Північно-Східній і Південно-Західній Русі був різним. На основі широкої джерельної бази вчений дійшов висновку, що, на відміну від Північно-Східної Русі, на території нинішньої України монголи не застосовували тактику загального винищення населення. Територією Південно-Західної Русі монгольські війська пройшли двома колонами, не вдаючись до масштабних пограбувань і захоплюючи лише княжі центри, щоб запобігти антимонгольським повстанням.

Інші дослідники відзначають, що Русь займала особливе становище в системі монгольського державного устрою. В ній збереглась попередня політична інфраструктура, залишилась правляча місцева князівська династія і асиміляція руського населення не відбувалась. Це було спричинено тим, що руські землі перебували на периферії монгольських інтересів, вдалині від основних шляхів караванної торгівлі, що проходили південніше і східніше Сараю. А податки, що збиралися з руських земель, не йшли в жодне порівняння з тими, які монголи стягували з багатого Хорезму, Волзької Болгарії та інших східних областей.

Таким чином, безпосередні наслідки, які мало монгольське нашестя для Русі, зумовлені не спільною історичною долею народів Євразії, а політичними й економічними інтересами монгольських правителів щодо підкорених територій.

**Змістовий модуль 3.**

**Лекція 11.Тема. Галицьке князівство за династії Ростиславовичів.**

План.

1. Утворення Галицького князівства. Перші Ростиславовичі.

2. Князь Володимирко І..

3. Внутрішня та зовнішня політика Ярослава Осмомисла.

4. Політичні особливості Галицької землі. Князь і боярство.

**Рекомендована література**

1. Галицько-Волинський літопис. - К.,1989.

2. Грушевський М.С. Історія України-Русі. / М. С. Грушевський - К., - Т.2. - 1992.

3. Давня історія України. У 2-х кн. / Під ред. А.П.Толочко. - К., - Кн. 2. - 1995.

4. Дорошенко Д Нарис історії України. / Д. Дорошенко - В 2 т., т.1.- К., 1992.

5. Крип'якевич І. Галицько-Волинське князівство. / І. Крип'якевич - К., 1984.

6. Котляр М.Ф. Галицько-Волинська Русь. / М. Ф. Котляр - К.,1998.

*Короткий зміст лекції*

У VI ст. слов'янські племена регіону були об'єднані під владою білих хорватів, які прийшли на зміну кельтським та германським племенам, що населяли Галичину ще в бронзовій добі. Віднайдені городища доруської епохи (Стільсько, Пліснесько) були, ймовірно, столицями племінних князівств. Угорські хроніки згадують, що під час переходу через Карпати вождь угрів (мадярів) Алмош у 898 році гостював у неназваного галицького князя. За правління Святоплука І (871–894) деякі племена хорватів увійшли до складу Великої Моравії, а після її занепаду галицькі землі частково потрапили під вплив польських і угорських правителів, хоч і частково продовжували існувати як незалежні князівства з центрами, зокрема, в Теребовлі та Стільському. У 993 році після другого походу київського Володимира Святославича на хорватів, частина Галичини була включена до складу Київської Русі. Утім, уже в 1018 році польський король Болеслав I Хоробрий захопив і приєднав галицькі землі до Польщі. Упродовж кількох наступних десятиліть Галичина почергово опинялася під владою київських князів та польських королів.

Пам'ять про незалежні хорватські князівства, проте, збереглася, і в 1084 році в Перемишлі здобув владу князь-вигнанець із династії Рюриковичів — Рюрик Ростиславич. Невдовзі його брати Володар і Василько утвердилися, відповідно, у Звенигороді та в Теребовлі. Завдяки підтримці місцевого населення Ростиславичі змогли втриматися при владі: Ян Длугош згадує про масові повстання проти польської влади в Галичині біля 1090 року. У 1099 році у битві на Рожному полі об'єднана галицька армія Володаря та Василька Романовичів перемогла військо київського князя Святополка Ізяславича, і того ж року в битві над Вягром, неподалік від Перемишля угорське військо на чолі з Коломаном І.

Рюрик помер 1092 року. У 1097 році Василька, який повертався після Любецького з'їзду Рюриковичів, підступно захопив і осліпив князь Давид Ігорович, якому не завадив київський князь Святополк Ізяславич. За підтримки брата Володаря Василько зберіг владу в Теребовлі. Про вагомий політичний вплив Володаря наприкінці XI ст. свідчить династичний шлюб його доньки Ірини з Ісааком — сином візантійського імператора Олексія I Комніна (візантійський імператор Андронік I Комнін був сином Ірини і внуком Володаря). У 1144 році Володимирко Володарович закінчив об'єднання галицьких земель в єдине князівство зі столицею у Галичі.

Галицьке князівство досягло найбільшої могутності за князювання Ярослава Осмомисла (1152—1187). Як і батько, він був змушений боронити незалежність Галичини від київських князів. Названий у «Слові о полку Ігоревім» — Осмомислом (що має вісім смислів, себто розумний, мудрий). Ярослав Осмомисл поширив територію свого князівства, приєднавши землі між Дністром і Карпатами, пониззя Дунаю. Князь мав добрі зв'язки з суздальським князем, разом з іншими князями брав участь у походах проти половців. З Польщею і Угорщиною Ярослав Осмомисл утримував мирні відносини, і так само мав добрі відносини з Візантією та цісарем Фрідріхом І Барбароссою. За Ярослава Осмомисла розбудовано й укріплено багато галицьких міст.

Мудрою політикою за 35-річного князювання, Ярослав Осмомисл утвердив незалежність держави, зробив її могутньою, з якою рахувалися всі його сусіди, сприяв зростанню міжнародного визнання та достатку в державі.

**Лекція12. Тема.** **Галицько-Волинське князівство за Романовичів.**

План

1. Об’єднання галицько-волинських земель. Роман Мстиславович.

2. Внутрішня та зовнішня політика Данили Галицького.

3 Лев І Данилович.

4.Галицько-Волинське князівства за останніх Романовичів.

**Рекомендована література:**

1. Галицько-Волинський літопис. - К.,1989.

2. Крип'якевич І. Галицько-Волинське князівство. / І. Крип'якевич - К., 1984.

3. Котляр М.Ф. Галицько-Волинська Русь. / М. Ф. Котляр- К.,1998.

4. Котляр М.Ф.Данило Романович Галицький. / М. Ф. Котляр // Київська старовина. - 2001. - № 2.

5 .Котляр М.Ф. Дипломатія галицьких і волинських князів ХІІ-ХІІІ ст. / М. Ф. Котляр // Київська старовина. - 2000.- № 5.

6. Полонська-Василенко Н. Історія України. - В 2 кн. / Н. Полонська-Василенко - К., - Кн. 1. - 1992.

7. Яковенко Н.М. Нарис історії України з найдавніших часів до кінця ХVІІІ ст. / Н. Яковенко- К., 1997.

*Короткий зміст лекції*

У 1199 р. Романові Мстиславичу вдалося об’єднати Волинь і Галичину в єдину Галицько-Волинську державу.

Утворення такої держави мало в той час велике значення. Літописець називає Романа «царем на Русі», «самодержавцем всієї Русі». Це означає зміцнення позицій великого князя і те, що йому вдалося приборкати і взяти у свої руки непокірні боярські угрупування.

У зовнішній політиці Роман зосередив увагу на поширенні своєї влади. Приблизно у 1202–1203рр. він завдав поразки суперникам із Суздаля й утвердився в Києві. Кияни охоче перейшли на бік Романа і навіть відчинили йому Подільські ворота міста. Відтак під владу одного князя потрапили всі, за винятком Чернігівського і Новгород – Сіверського, українські князівства: Київське, Переяславське, Галицьке та Волинське. Територія усієї Правобережної України та частина Лівобережжя на якийсь час увійшли до єдиної держави – Галицько-Волинського князівства. Найбільшу славу Романові принесли його успіхи у війнах із традиційними ворогами. Щоб захистити українські землі, князь провів кілька небачених досі успішних походів на половців і литовців. Галицько-Волинський літопис із захопленням розповідає про «великого князя Романа, вікопомного самодержця всеї Русі, який одолів усі поганські народи, мудрістю ума додержуючи заповідей Божих». Роман мав добрі відносини з Візантійською імперією. Є згадки про те, що у Константинополі було його посольство. Відносини з Візантією були основними у зовнішній політиці галицько-волинського князя. В останні роки свого життя Роман встановив тісні взаємини з іншою світовою імперією Середньовіччя – Німецькою (Священною римською).

Улітку 1205 р. Роман Мстиславич розпочав військовий похід на Польщу. Метою виступу стало очевидно намагання князя припинити напади польських князів на галицькі землі, зміцнити західні кордони Галицько-Волинської держави. За іншою версією, метою походу Романа була не Польща, а участь у загальноєвропейській боротьбі між прибічниками папи Римського і його ворога – німецького імператора. Ідучи через Польщу, князь Роман потрапив у засідку і загинув у червні 1205 р. під Завихостом. Після його смерті розгорілися чвари між руськими князями, боярські інтриги, посилилось чужоземне втручання.

У 1205 р. володарями стали малолітні сини Романа: галицьким – Данило (1201–1264) і волинським – Василько (1203–1271; регентом при них була мати. Але боярські угрупування не допустили Романової вдови та її малолітніх синів до влади. Кілька років князі поневірялися за кордоном, поки підросли і почали боротьбу за престол.

Бояри запросили трьох синів Ігоря Святославича, героя «Слова о полку Ігоревім», на престол у Галич. Матір’ю Ігоревичів була відома з цього твору Ярославна – дочка Ярослава Осмомисла. Таким чином, по материнській лінії Ігоревичі могли претендувати на галицький престол. Галицькі бояри сподівалися, що новгород-сіверські князі будуть слухняним знаряддям в їхніх руках. Але через деякий час Ігоревичі почали самостійно управляти землями, вийшли з-під опіки бояр. Розгорілася боротьба не на життя, а на смерть. Ігоревичі вчинили розправу над боярами, понад 500 з них стратили, багато інших змушені були втікати. У ході війни, що розгорілася між непокірним боярством та Ігоревичами, перемогли бояри. Із помсти вони у 1211 р. повісили захоплених у полон Ігоревичів. У Галичі на якийсь час «вокняжився» боярин Володислав.

Випадок страти боярами своїх князів і факт посідання боярином князівського престолу є унікальними, в жодній іншій частині Русі небувалими. Це зайвий раз свідчить про могутність, економічний та політичний вплив на суспільне життя галицького боярства. У 1214 р. бояри пішли на зговір з угорцями, і ті захопили Галич та проголосили п’ятирічного угорського королевича Калмана «королем королівства Галицького». Це була справжня іноземна військова окупація. Від неї галичан визволив у 1219 р. новгородський князь Мстислав Мстиславич Удатний, який по материнській лінії також був нащадком Ярослава Осмомисла. У північній «півотчині» – Волині – Романовичі поступово відновили свої позиції. У боротьбі за батьківський престол вони спирались на волинських бояр, із середовища яких можливо походила їхня мати. З 1214 р. Данило Романович утвердився на Волині і почав шукати союзників для боротьби за Галич. Таким союзником став князь новгородський Мстислав Удатний, з дочкою якого одружився Данило.

Більше 30 років Романовичі боролися за свою отчину. Старшим князем був Данило, якого згодом історики прозвали Галицьким, його соратником і помічником усі роки залишався Василько.

Данило Романович зумів організувати добре військо. Важко озброєну кінноту становили волинські бояри, а піхоту він набрав із селян. Данило зумів також заручитися підтримкою селян і городян у Галичині, які потерпали від боярського свавілля і безперервних воєн і в 1233 р. на якийсь час оволодів Галичем. Проте невдовзі змушений був знову його залишити. У березні 1238 р. князь Данило розгромив німецьких рицарів-хрестоносців, які захопили місто Дорогочин. Данило постійно тримав у полі зору Галич і при нагоді, коли його суперник у боротьбі за Галичину князь Ростислав, син Михайла Чернігівського, рушив у похід на Литву, «вийшов Данило з воями із Холма, і був він на третій день у Галичі, і радо його прийняли городяни…І Данило увійшов у город свій, і взяв стіл отця свойого, і на знак побіди поставив на Німецьких воротах хоругов свою». Таким чином, наприкінці 1238 р. Данило остаточно утвердився в Галичині, Василько отримав Волинь.

Роки правління (1238- 1264) Данила Романовича були наповнені боротьбою проти зовнішніх ворогів та розбудовою держави. Після повернення галицького престолу Данило зайняв Київ і укріпився там. Так Данило Романович повністю відновив територію Галицько-Волинської держави, якою володів його батько. Об’єднання батьківських земель відбулося незадовго до походу монголів на землі нинішньої України.

У внутрішній політиці Данило прагнув забезпечити собі підтримку селян та міщан. Він дбав про розвиток зовнішньої і внутрішньої торгівлі. З цією метою князь запрошував ремісників та купців із Німеччини, Польщі, зруйнованої монголами Русі. Данило не дав нападникам зі Сходу знищити свою державу: об’єднав її землі, готувався до нової відсічі орді.

Про те, що Галицько-Волинська держава не була зруйнована монголами такою мірою, як східні руські землі, свідчать кроки Данила в міжнародній політиці. У серпні 1245 р. відбулася битва між галицько-волинським військом та об’єднаним польсько-угорським військом біля міста Ярослава на річці Сян. У ній Данило Галицький отримав блискучу перемогу, підтвердивши свою славу хороброго воїна і мудрого полководця. Ця перемога мала велике історичне значення. По-перше, вона надовго зупинила агресію Угорського королівства на північ від Карпат; по-друге, піднесла міжнародний авторитет Галицько-Волинської держави. Після цього угорський король змушений був налагодити дружні стосунки з Данилом і навіть одружив свою дочку з його сином Левом.

Данило Романович прагнув утворити антимонгольську коаліцію європейських держав. Однак створити сильний союз проти ординців йому не вдалося. Тому, щоб уберегти свої землі від спустошення монголами, він змушений був зимою 1245-1246 рр. поїхати на переговори до хана Батия в його столицю м. Сарай, що стояло поблизу гирла р. Волги. Хан прийняв князя Данила з почестями. Політика Данила була спрямована на те, щоб отримати перепочинок і зібрати сили для вирішальної боротьби. Князь звернувся до папи римського Інокентія IV з проханням допомогти зібрати рицарів Європи на хрестовий похід проти монголів. За це він погоджувався на перехід своїх земель під церковну юрисдикцію Риму. Також Данило встановив дружні відносини з Польщею, Угорщиною і Литвою. У 1253 р. він отримав від папи Інокентія IV королівську корону. Коронували його в Дорогичині. З того часу всі західні хроністи почали титулувати Данила королем, а Галицько-Волинську державу – Руським королівством. Але Папа римський не надав Данилові реальної допомоги в боротьбі проти орди, тому взаємини між ними не переросли у стійкий союз.

У 1252–1253 рр. Данило Галицький втрутився у боротьбу за Австрію. Він одружив свого молодшого сина Романа зі спадкоємицею австрійського престолу герцогинею Гертрудою Бабенберґ. Однак монгольська загроза не дала йому змоги послати значні військові сили в центр Європи й утвердити за сином австрійський престол.

Наприкінці 50-х років XIII ст. монголи направили проти Данила величезне військо і змусили його остаточно визнати себе васалом Золотої Орди. За вимогою монгольського воєводи Бурундая були знищені всі укріплення навколо міст, зруйновані декілька фортець. З тих пір галицько-волинські дружини змушені були брати участь у військових походах монголів на сусідні держави. Однак вбити чи усунути Данила з престолу, як це робилося в інших руських князівствах, монгольські хани не посміли. Не було в Галицько-Волинській державі, як у східних руських князівствах, і монгольських намісників – баскаків.

Король Данило проявив себе як здібний державний діяч. Він здійснив військову реформу. Не покладаючись тільки на феодальну дружину (галицьке боярство часто зраджувало його), почав широко використовувати ополчення – селян і міщан. Реформував державний апарат. На зміну великим боярам, які були в князівському оточенні, він почав висувати своїх прибічників із нижчих верств. Так формувалося дворянство – шляхта.

Після смерті Данила Романовича в 1264 р. галицькі та волинські землі формально залишались однією державою. Та всередині її відбувалося гостре суперництво між князями. На Волині князював Василько Романович, у Галичині – Лев Данилович, у Володимирі – Володимир Іван Василькович. Старійшиною серед галицько-волинських князів відповідно до родового права, мав би бути Василько Романович (1203 – 1269), але, як свідчать джерела, наймогутнішим серед князів був енергійний та рішучий Лев Данилович.

Князь Лев правив у 1264–1301 рр. Він успадкував від батька Львів і Перемишль, а пізніше – Холм і Галич. Для зміцнення союзу з Угорським королівством Лев одружився з дочкою короля Бели IV Констанцією. На політичну арену молодий князь виступив на початку 50-х років XIII ст. У 1254 році він допомагав батькові воювати з монгольськими ордами, очолюваними Куремсою. Тоді ж за наказом батька спустошив міста Болохівської землі (нині – північні райони Хмельницької обл.), оскільки тутешні бояри служили монголам і не хотіли визнавати влади Данила Галицького. Лев став найсильнішим серед Романовичів. У 1272 р. переніс столицю Галицько-Волинської держави у Львів, знову укріпив місто і відбудував ті фортеці, котрі за наказом монголів зруйнував його батько.

Відомо, що в 1280 р. Лев Данилович їздив до Ногая, який був фактичним правителем Золотої Орди. На відміну від свого батька Лев відвідував Орду не для того, щоб засвідчити свою покірність монголам, а з метою отримання військової допомоги у війні проти Польщі. Перед тим Лев уже двічі – в1274 р. і в 1279 р. разом із монголами ходив на Литву, прагнучи поширити свій вплив на північ. Така допомога була надана й об’єднане русько-ногайське військо здійснило похід на Судомир.

Лев підтримував жваві дипломатичні відносини з Чехією, Угорщиною, Литвою, Тевтонським орденом та Ордою. Лев Данилович значно розширив батьківські володіння. Він приєднав до своїх земель Люблінську землю в Польщі і повернув частину Закарпаття з м. Мукачеве. Правив Лев довго, майже 40 років, і помер у 1301 році.

Владу бере у свої руки син Лева Даниловича князь Юрій I Львович (1301–1308). Наскільки можна судити з уривчастих повідомлень про нього, що збереглися в іноземних джерелах, це був могутній і розумний правитель. Він дуже вдало користався із внутрішніх заколотів, які відбувалися тоді у Золотій Орді. Юрій I знову пересуває південні кордони своєї держави аж до нижньої течії Дністра й Південного Бугу.

Юрій I, як і його дід Данило, прийняв королівський титул, іменуючи себе королем Русі (тобто Галицької землі) і князем Володимирії (Волині). Він переніс свою столицю зі Львова до Володимира-Волинського, уклав союз з мазовецьким князем Казимиром Куявським і одружився з його дочкою. Також він зійшовся з німецькими хрестоносцями з метою заручитися підтримкою і мати союзників у боротьбі проти Литви, яка на той час ставала сильною державою, що загрожувала Волині.

Одним із головних здобутків Юрія I було утворення в 1303 р. окремої Галицької церковної митрополії. До неї увійшли кілька єпархій: Володимирська, Луцька, Перемишльська, Турово-Пінська. Назви єпархій вказують території, на які поширювалась влада галицько-волинського князя.

Заснування окремої митрополії мало велике значення для розвитку галицько-волинських земель. Поставлення Константинопольським патріархом окремого митрополита для Галицько-Волинської держави демонструвало усьому православному світові її авторитет і могутність. Окрім того, це був захист політичної незалежності об’єднаного князівства. Утворення другої митрополії після Київської давало великі можливості для розвитку православної церкви і традиційної культури. Один із галицьких митрополитів Петро Ратенський пізніше став першим Московським митрополитом.

Після смерті Юрія I Галицько-Волинська держава перейшла до його синів Андрія Юрієвича і Лева II Юрієвича. Про них також збереглися лише фрагментарні відомості. Знаємо, що вони правили спільно в 1308–1323 рр., проводили активну зовнішню політику, боролися проти монголів. З іменами Андрія та Лева II пов’язана важлива сторінка історії Закарпаття. У 1315 р. на Закарпатті відбулося повстання місцевих феодалів проти короля Угорщини Карла-Роберта. Керівник повстання їздив до Галицької землі, щоб запросити одного з князів на угорський престол. Повстання, хоча й охопило велику територію, зазнало поразки. Новий спалах повстання відбувся у 1320 р., але через два роки воно було придушене. Багато істориків вважають, що саме в той час Галицько-Волинська держава остаточно втратила Мукачеве і прилеглі землі. Андрій і Лев II в оточенні багатьох завойовників намагалися вберегти землі своєї держави. З цією метою вони підтримували дружні відносини з Тевтонським орденом. До наших днів збереглася грамота Андрія і Лева з 1316 р. про підтвердження союзу з Орденом. Натомість галицько-волинським князям обіцяли захист від Золотої Орди, адже Галицько-Волинське князівство тоді лише формально визнавало залежність від неї. Князі Андрій і Лев II зуміли в такі тяжкі часи вести самостійну зовнішню політику. Останнім галицько-волинським князем був у 1323–1340 рр. син мазовецького князя Тройдена і Марії, сестри Юрійовичів, Болеслав. Він прийняв православну віру і взяв ім’я Юрій ІІ. У зовнішніх стосунках Юрій ІІ Тройденович продовжував політику своїх попередників, зумів врегулювати відносини із Золотою Ордою, Литвою, Тевтонським орденом. Однак напруженими залишалися стосунки із Польщею та Угорщиною, які стали готувати спільний наступ на Галицько-Волинську державу.

1349 р. Казимир ІІІ разом із союзними угорцями напав на галицько-волинські землі. Розпочалася майже півстолітня боротьба між Польщею та Угорщиною, з одного боку, і Литвою, з другого, за галицько-волинську спадщину. В результаті Галичина у 1387 р. остаточно відійшла до Польського королівства, Волинь потрапила під владу Великого князівства Литовського, а Буковина увійшла до Молдови.

Галицько-Волинське князівство було одним із найбільших і потужних державних утворень на землях роздробленої Київської Русі. Воно успадкувало її державно-правові, культурні та економічні традиції. Водночас політичний, економічний і культурний розвиток цієї середньовічної держави на українських землях мав свої специфічні риси, що вирізняли її серед інших князівств, утворених на території Русі. Це зокрема:

потужний вплив галицького боярства на державні та економічні процеси. В окремі періоди історії Галицько-Волинської держави князь потрапляв у політичну залежність від бояр. Від їхньої волі нерідко залежала доля князівського престолу. Велике галицьке боярство привласнило собі право роздавати міста і волості, наділяти земельними ділянками менших бояр;

Галицько-Волинське князівство не поділялося на уділи. За часів Данила і Василька та їх нащадків тут існувала система співправління двох великих князів;

значний вплив на внутрішньо- та зовнішньополітичний розвиток Галицько-Волинського князівства мали західні сусіди. Під впливом сусідніх європейських держав тут формувалась суспільна верства, що згодом одержала назву шляхти. У міста разом із німецькими колоністами приходить Магдебурзьке право;

віче в Галичині й на Волині, на відміну від деяких інших руських земель, не мало істотного значення. Спроби князя Данила скликати його у 1231 р. і 1235 р. і знайти у нього підтримку для боротьби з боярством не увінчалися успіхом;

галицько-волинські землі були в стороні від торгового шляху «із варяг у греки». Тут роль торговельно-економічної осі відігравала інша водна магістраль – Дністер;

міське населення Галичини й Волині після монгольської навали стає все більш етнічно неоднорідним.

В українській історичній науці залишається проблема оцінки історичного значення Галицько-Волинського князівства у розвитку української державності. Представник державницької течії в українській історіографії Д. Дорошенко вважав Галицько-Волинське князівство другою українською державою після Київської Русі. М. Грушевський вважав, що Галицько-Волинська держава була прямим і безпосереднім наступником Київської Русі. Після смерті М. Грушевського не «помічали» історичної тяглості та зв’язку між князівствами Південно-Західної Русі і нинішньою Україною. Говорячи про український характер того чи іншого державного утворення, варто мати на увазі, що формування українського етносу, як і будь-якого іншого, не було одномоментним актом. Це тривалий історичний процес. Тому слушним, на нашу думку, є висновок сучасного українського дослідника О. Головка, який вважає, що «існуючі до Галицько-Волинської держави державні утворення на Волині у Галичині та в Середньому Придніпров’ї були українськими, оскільки етноси, що їх утворювали, були ланками у ланцюзі етнічного розвитку української нації. З величезної держави-імперії, якою була Русь, виокремилися не тільки Волинь і Галичина, а й землі-князівста Середнього Подніпров’я».

Як бачимо, ми маємо підстави розглядати Галицько-Волинське князівство як одну з давньоукраїнських держав у ланцюгу найбільших державних формувань української нації протягом століть її існування.

**ТЕМАТИКА ТА МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | Кількістьгодин |
|  |
| 1 |  Тема 1. Східні слов’яни в давнину | 2 |
| 2 | Тема 2. Утворення Давньоруської держави. | 2 |
| 3 | Тема 3. Політичний розвиток Русі у І пол. Х ст. | 2 |
| 4 | Тема 4. Давньоруська держава за правління Володимира Великого. | 2 |
| 5 | Тема 5. Київська Русь за князя Ярослава Мудрого | 2 |
| 6. | Тема 6. Політичний розвиток Русі у ІІ пол. ХІ – І пол. ХІІ ст.  | 4 |
| 7. | Тема 7. Соціально-економічні відносини в Київській Русі.  | 4 |
| 8. | Тема 8. Культурний розвиток Давньої Русі | 4 |
| 9. | Тема 9. Русь в період політичної роздробленості | 2 |
| 10. | Тема 10. Боротьба Русі з монгольською навалою у 13 ст. | 2 |
| 11 | Тема11. Галицьке князівство за династії Ростиславовичів. | 4 |
| 12 | Тема 12. Галицько-Волинське князівство за Романовичів. | 6 |
| Разом  | 36 |

Однією із найбільш складних дієвих форм засвоєння найскладніших тем курсу є **семінарські заняття**. Семінари сприяють закріпленню матеріалу лекційного курсу, вчать студентів самостійно працювати і творчо мислити, робити висновки і давати оцінки явищам і подіям, сприяють формування системного підходу до розуміння історичних процесів, заохочують студентів вчитися правильно формулювати та висловлювати свої думки під час обговорення тем.

Головна **мета** семінарських занять – поглибити і систематизувати вивчення найбільш важливих, складних і актуальних тем курсу з історії України.

У вищій школі використовуються різні **типи семінарських занять**. Передусім слід підкреслити важливість проведення вступних семінарських занять, тобто на початку вивчення всього курсу.

* ***семінар – розгорнута бесіда.*** Характерна особливість – чітко сформульовані, тісно пов’язані між собою питання певної теми, які формулюються як пізнавальне завдання і на які студенти мають давати відповіді в результаті самостійного вивчення програмного матеріалу. Структурно семінар-бесіда має обов’язкові складові, які викладач прагне раціонально використати в процесі роботи:

1. Вступне слово викладача, під час якого він визначає місце питань, що виносяться на обговорення, їх зв’язок з питаннями, що вивчалися раніше, ставить конкретне завдання цього семінарського заняття.

2. Основна частина семінару – це бесіда з питань, що виносяться на заняття. Викладач ставить запитання до всієї групи, але вибирає серед бажаючих того, хто буде відповідати першим. Надалі до обговорення питань залучаються інші студенти, які доповнюють чи виправляють своїх попередників. Так семінарське заняття переростає в розгорнуту бесіду з групою.

3. Заключне слово викладача до окремого питання потрібне, якщо проблема не з’ясована повністю чи розкрита неправильно. За цих умов викладач зобов’язаний доповнити чи уточнити питання. Обов’язковим є заключне слово після розгляду всієї теми. Викладач оцінює рівень підготовки студентів до заняття, виставляє відповідні бали, підбиває підсумки та робить узагальнення з теми, дає завдання на наступне заняття.

* ***семінар доповідей і повідомлень***. Під час семінару доповідачі послідовно й логічно викладають свої думки, аргументуючи їх конкретними фактами. Інші студенти уважно слухають виступаючого, зазначають слабкі та сильні сторони його доповіді з метою доповнити, виправити колегу чи вступити з ним у полеміку.

Структурно семінар доповідей і повідомлень складається з таких елементів: вступне слово керівника семінару, доповіді студентів з окремих питань, обговорення та оцінювання кожного виступу; підбиття підсумків заняття викладачем.

* ***семінар-диспут.*** Семінари дискусійного характеру сприяють виробленню в студентів уміння обговорювати проблеми і знаходити шляхи їх вирішення, висловлювати й аргументувати свої погляди, слухати один одного, виступати в ролі критиків.

Ефективність проведення дискусії досягається за умови дотримання такої схеми семінарського заняття: проблема (завдання), яка потребує вирішення; гіпотеза, створюється ситуація, за якої учасники семінару повинні самостійно з’ясувати проблему; науковий пошук, вирішення проблеми шляхом зіставлення різних думок, їх аргументації та доказу на основі раніше набутих знань.

Отже, особливості проведення будь-якого виду семінарського заняття свідчать, що воно передбачає вироблення студентом на основі вивченого матеріалу власного погляду на конкретну проблему, формування самостійного та оригінального мислення. Кожен студент повинен усвідомити, що семінар проводиться не лише заради перевірки й оцінювання успішності його знань.

*При підготовці до семінарського заняття радимо дотримуватися порад:*

1. Докладно ознайомтеся з темою і планом заняття, кожним із винесених на розгляд питань.

2. Знайдіть і замовте у бібліотеці відповідні рекомендовані джерела та літературу, насамперед обов’язкову.

3. Прочитайте документальні джерела й основну літературу до кожного з питань семінару, намагаючись осмислити прочитане.

4. Законспектуйте необхідний матеріал, випишіть цитати.

5. Те саме зробіть із додатковою літературою, маючи на меті з’ясувати окремі деталі того чи іншого питання.

6. Складіть план і текст свого виступу на семінарському занятті з кожного питання.

**Підготовка доповіді.** Доповідь, яку планується виголосити на семінарі, має відповідати таким вимогам:

1) методологічно правильно і повно розкрити зміст вибраного питання;

2) показати самостійну роботу над історичними джерелами та літературою;

3) продемонструвати вміння планувати чітко все те, що вивчається, й зрозуміло формулювати головні питання доповіді.

Слід розрахувати, щоб час доповіді не перевищував 10 хв.

*Орієнтовна методика відпрацювання теми семінарського заняття:*

1. вивчити програму навчальної дисципліни та робочу навчальну програму;

2. визначити місце теми цієї лекції в структурі навчальної дисципліни за тематичним планом;

3. з'ясувати всі питання, які необхідно вивчити;

4. вивчити навчальний матеріал, який є в конспекті, уточнити обсяг відсутнього матеріалу на основі контрольних питань, завдань для контрольної роботи і питань, винесених на іспит;

5. визначити літературу, в якій є необхідний навчальний матеріал, та послідовність його засвоєння;

6. кожен навчальний матеріал опрацювати в такий спосіб: прочитати та виокремити основні поняття, сутність явищ і процесів, їх структуру і зміст, а також зв'язки між ними;

7. записати все це в конспект чи оформити доповіддю;

8. захистити матеріал, самостійно відповівши на питання викладача з цієї теми;

9. виконати практичне завдання з даної теми;

10. дати відповіді на питання до самоконтролю з даної теми.

**Основою**  для підготовки семінарських занять є **першоджерела**. Саме вони дають можливість засвоїти зміст найважливіших історичних подій . Лише засвоївши джерела, можна ґрунтовно підготуватися до відповідей на основі питання семінару.

Готуючись до семінарського заняття, насамперед, слід :

1. Прочитати конспект відповідної лекції та опрацювати навчальний матеріал рекомендованих підручників чи посібників з історії України.

2. Доцільно використовувати поточні матеріали сучасних наукових періодичних видань історичного характеру.

В ході семінарського заняття, під керівництвом викладача, аналізуються різні варіанти поставлених питань, вирішуються спільні проблеми, виправляються помилки допущені у відповідях на виступах.

Семінар – це активне, творче заняття, де студенти вчаться формулювати і обґрунтовувати вирішення питань, чітко аргументувати свої відповіді даними із першоджерел і літератури, вчаться захищати і відстоювати свою думку у діловій дискусії.

**Змістовий модуль 1.**

**Тема 1. Східні слов’яни в давнину**

Проблема походження слов'ян в історичній науці. Перші письмові згадки (Пліній Старший, Тацит, Іордан) про слов'ян та археологічні пам'ятки слов'янської старовини. Слов'яни на початку та в середині I-го тис. н. е. Антський племінний союз. Східні слов'яни на території сучасної України.

**Рекомендована література**

1. Алексеев С. Славянская Европа 7-8 веков. – М., 2007.

2. Петров В. Етногенез слов’ян – К., 1995.

3. Прокопий Кесарийский. Война с готами. – М., 2001.

4. Русанова С. Славянские древности 6-7 вв. – М., 2004.

5. Рыбаков Б. Язычество древних славян. – М., 2002.

6. Седов В. Происхождение и ранняя история славян. – М., 1979.

7. Седов В. В. Славяне в раннем средневековье. — М., 1995.

8. Свод древнейших письменных известий о славянах / под ред. Л.А. Гиндина. – Т.1. – М., 1991.

9. Трубачёв О. Н. Этногенез и культура древнейших славян – М., 2002.

**Тема 2. Утворення Давньоруської держави.**

Теорії походження (норманська, автохтонна, хозарська) державності у східних словян. Проблема походження етнонімів “Русь” та “Україна”. Виникнення Києва. Два політичні центри Русі. Династії Києвичів та Рюриковичів.

**Рекомендована література:**

1. Брайчевський В. Коли і як виник Київ ? — К., 1992.

2. Брайчевський В. Походження Русі. — К., 1995.

3. Тихонов И. Л. Отблеск «Варяжского семинара» в годы застоя. // Спор о варягах. История противостояния и аргументы сторон. — СПб., 2009.

4. Горський М. Ще раз про роль норманнів у формуванні Київської Русі. // Укр. іст. журнал. — 1994. — № 1.

5. Гуревич В. Походы викингов. — М., 1976.

6. Гвин Джонс. Викинги. — М., 2003.

7. Ловмяньский Х. Русь и норманны. – М., 1985

8. Меркулов В.И. Откуда родом варяжские гости? (генеалогическая реконструкция по немецким источникам). — М., 2005.

8. Седов В. В. Древнерусская народность. Историко-археологическое исследование. — М., 1999.

9. Стриннгольм А. Походы викингов. — М., 2002.

10. Толочко П. Древний Киев. — К., 1983.

**Тема 3. Політичний розвиток Русі у**

 **І пол. Х ст.**

Формування Давньоруської держави за *Олега*. Русько-візантійська угода. *Олег* у скандинавських сагах. Внутрішня та зовнішня політика князя *Ігоря*. Війни з Візантією. Княгиня *Ольг*а. Реформи. Дипломатія. Спроба поширення християнства. Походи *Святослава* проти Хозарії. Війна на Балканах.

**Рекомендована література*:***

1. Вернадский Г. Киевская Русь. – М. 2001.

2. Грушевський М. Історія України-Русі. – Т.1. – К. 1991.

3. Костомаров Н. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей в 4-х т. – Т.1. – М., 1998.

4. Е. Мельникова Древняя Русь в свете зарубежных источников – М. 2003.

5. Пчелов Д. Рюриковичи. История династии. – М., 2003.

6. Сахаров Б. Дипломатия Древней Руси. – М., 1980.

7. Сахаров Б. Дипломатия Святослава. – М., 1982.

8. Толочко П. Київська Русь. – К. 1998.

9. Толочко П. Історичні портрети. – К., 1990.

**Тема 4. Давньоруська держава за правління Володимира Великого.**

Боротьба за владу. Ярополк. Реформи Володимира Великого (адміністративна, військова, «перша релігійна», грошова). Зовнішні відносини. Запровадження християнства. Церква в Давній Русі.

**Рекомендована література:**

1. Грушевський М. Історія України-Русі. – Т.1. – К. 1991.

2. Костомаров Н. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей в 4-х т. – Т.1. М., 1998.

3. Капица. Ф.С. Тайны славянских богов. – М., 2007.

4. Клейн Л.С. Воскрешение Перуна. – С.-Петербург, 2004.

5. Огієнко 1.1. Дохристиянські вірування українського народу. - К.,1992.

6. Пчелов Д. Рюриковичи. История династии. – М., 2003.

7. Толочко П. Історичні портрети. – К., 1990.

8. Ричка В. Володимир Святий в історичній пам'яті. — К., 2012.

**Тема 5. Київська Русь за князя Ярослава Мудрого**

Міжусобна боротьба (1015-1019) в історіографії. Святополк Окаянний.

Внутрішня політика Ярослава Володимировича. Поширення християнства. Нові міста. «Устав Ярослава». Зовнішні відносини Русі у 30-50 – х рр. ХІ ст. «Тесть Європи». Боротьба з печенігами. Війни з Польщею. Останній похід проти Візантії (1043 р.)

**Рекомендована література:**

1. Вернадский Г. Киевская Русь. – М., 2001.

2. Войтович Л. Гольмґард: де правили руські князі Святослав Ігоревич, Володимир Святославич та Ярослав Володимирович? // Український історичний журнал. —2015. — № 3.

3. Грушевський М. Історія України-Русі. – Т.1. – К. 1991.

4. Костомаров Н. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей в 4-х т. – Т.1. – М., 1998.

5. Мельникова Е. Древняя Русь в свете зарубежных источников. – М., 2003.

6. Пчелов Д. Рюриковичи. История династии. – М., 2003.

7. Толочко П. Володимир Святий. Ярослав Мудрий. – К., 1996.

**Змістовий модуль 2.**

**Тема 6. Політичний розвиток Русі у ІІ пол. ХІ – І пол. ХІІ ст.**

Триумвірат Ярославовичів. Боротьба з половцями. Княжі з’їзди. Святополк ІІ Ізяславович. Повстання 1113 р. Володимир Мономах. Мстислав Великий.

**Рекомендована література:**

1. Гумилев Л. Древняя Русь и Великая Степь – М., 2002 г

2. Грушевський М. Історія України-Русі. – Т.1. – К., 1991.

3. Карпов А. Ю. Великий князь Владимир Мономах. — М., 2015.

4. Костомаров Н. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей в 4-х т. – Т.1. – М., 1998.

5. Толочко П. Київська Русь. – К., 1998.

6. Толочко П. Історичні портрети – К., 1990.

7. Чернявский С. Н. Владимир Мономах. Византиец на русском престоле. — М., 2017.

**Тема 7. Соціально-економічні відносини в Київській Русі**

Соціальний устрій. Княжі мужи, духівництво, боярство, купецтво, смерди. Закупи. Холопи. Ізгої. Розвиток ремесел та торгівлі. Село, погост, деревня, дом, двір. Місто.

**Рекомендована література:**

1. Довженок В.Й. Землеробство древньої Русі: До середини XIII ст. - К., 1961. 2. Дубиняк Р., Цибаняк П. Грошова система в Україні за княжих часів: ІХ-ХІІІ ст. // Київська старовина. - 1992. - N 4.

3. Ємченко О. Як ходили "із варяг в греки": Про водний тракт, який за часів Київської Русі єднав Європу з Азією // Київська старовина. - 1992.- N 2. - С.93-96.

4. Колчин Б.А. Черная металлургия й металлообработка в древней Руси. - М., 1953.

5. Костантинов В.А. Стеклопроизводство Киевской Руси // Строительные материалы и конструкции. - 1992. - N 2.

6. Корзухина Г.Ф. Киевские ювелиры накануне монгольского завоевания // Советская археология. - 1950. - N 4.

7. Котляр М.Ф. Грошовий обіг на території України за доби феодалізму. - К., 1971.

**Тема 8. Культурний розвиток Давньої Русі**

Київський культурний центр. Розвиток історичної самосвідомості. Літописання. «Літопис Аскольда». «Повість минулих літ». «Софійська абетка», глаголиця, кирилиця. Пам’ятки архітектури. Церковна та світська література. Філософська думка (Іларіон, Клим Смолятич). «Повчання» Володимира Мономаха. Освіта. Усна творчість. Музика.

**Рекомендована література:**

1.Асеев Ю. С. Архітектура Київської Русі. — К., 1969.

2.Висоцький С. Азбука з Софіївського собору у Києві та деякі питання походження кирилиці // Мовознавство. – 1974.

3.Замалеев А., Зоц В. Мыслители Киевской Руси. - К., 1987.

4.Історія української культури: У 5-ти т.– Т. 1. Історія культури давнього населення України / голов. ред. Патон Б. Є. – К., 2001.

5.Історія української культури / За загал. ред. I. Крип'якевича. — К., 1994.

6. Мистецтво Київської Русі / Авт.-упоряд. Ю. С. Асєєв. — К., 1989.

**Тема 9. Русь в період політичної роздробленості**

Причини політичної роздробленості. Київське князівство у 12-на поч. 13 ст. Чернігово-сіверська земля. Переяславське князівство. Боротьба з половцями.

**Рекомендована література:**

1. Грушевський М.С. Історія України-Русі. / М. С. Грушевський - К., - Т.2. - 1992.

2. Котляр М.Ф. Давньоруська державність до і після Любеча / М.Ф. Котляр // УІЖ. - 1997. - № 4.

3. Полонська-Василенко Н. Історія України. - В 2 кн. / Н. Полонська-Василенко - К., - Кн. 1. - 1992.

4.Толочко П. Київська Русь. – К., 1998.

5. Яковенко Н.М. Нарис історії України з найдавніших часів до кінця ХVІІІ ст. / Н. Яковенко - К., 1997.

**Тема 10. Боротьба Русі з монгольською навалою у 13 ст.**

Утворення Монгольської держави. Чінгісхан та його завойовницькі походи. Битва на р. Калка. Підкорення монголами Північно-Східної Русі. Здобуття татарами Києва. Завоювання галицько-волинських земель. Українські землі під владою Золотої Орди.

**Рекомендована література**

Вернадский Г. В. Монголы и Русь. — М., 2016.

Горелик М. В. Армии монголо-татар X-XIV веков. Воинское искусство, оружие, снаряжение. — М., 2002

Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая Степь. — М., 1989.

Каргалов В. В. Русь и кочевники. — М., 2008.

Толочко П. Київська Русь. – К., 1998.

Хрусталев Д. Г. Русь и монгольское нашествие (20-50 гг. XIII в.). — Спб., 2016.

**Змістовий модуль 3.**

**Тема11. Галицьке князівство за династії Ростиславовичів.**

Утворення Галицького князівства. Перші Ростиславовичі. Володимирко І. Іван Берладник. Ярослав Осмомисл. Володимирко ІІ. Політичні особливості Галицької землі. Князь і боярство.

**Рекомендована література**

1. Галицько-Волинський літопис. - К.,1989.

2. Грушевський М.С. Історія України-Русі. / М. С. Грушевський - К., - Т.2. - 1992.

3. Давня історія України. У 2-х кн. / Під ред. А.П.Толочко. - К., - Кн. 2. - 1995.

4. Дорошенко Д Нарис історії України. / Д. Дорошенко - В 2 т., т.1.- К., 1992.

5. Крип'якевич І. Галицько-Волинське князівство. / І. Крип'якевич - К., 1984.

6. Котляр М.Ф. Галицько-Волинська Русь. / М. Ф. Котляр - К.,1998.

**Тема 12.**  **Галицько-Волинське князівство за Романовичів.**

Об’єднання галицько-волинських земель. Роман Мстиславович. Князь Данило Галицький: його внутрішня та зовнішня політика. Боротьба з Угорщиною та Литвою. Відносини Данила Галицького з Золотою Ордою. Лев І Данилович. Розвиток Галицько-Волинського князівства за останніх Романовичів. Історичне значення Галицько-Волинського князівства.

**Рекомендована література:**

1. Галицько-Волинський літопис. - К.,1989.

2. Крип'якевич І. Галицько-Волинське князівство. / І. Крип'якевич - К., 1984.

3. Котляр М.Ф. Галицько-Волинська Русь. / М. Ф. Котляр- К.,1998.

4. Котляр М.Ф.Данило Романович Галицький. / М. Ф. Котляр // Київська старовина. - 2001. - № 2.

5 .Котляр М.Ф. Дипломатія галицьких і волинських князів ХІІ-ХІІІ ст. / М. Ф. Котляр // Київська старовина. - 2000.- № 5.

6. Полонська-Василенко Н. Історія України. - В 2 кн. / Н. Полонська-Василенко - К., - Кн. 1. - 1992.

7. Яковенко Н.М. Нарис історії України з найдавніших часів до кінця ХVІІІ ст. / Н. Яковенко- К., 1997.

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО САМОТІЙНОЇ**

**РОБОТИ СТУДЕНТІВ**

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ НАПИСАННЯ РЕФЕРАТИВНИХ РОБІТ**

Обов'язковим компонентом вивчення дисципліни є підготовка рефератів з найбільш актуальних та складних тем курсу.

Реферат не є дослівним переказом тексту підручника або навчального посібника, а являє собою одну з форм наукового дослідження на певну тему, творчо перероблену на основі знайомства зі станом сучасних наукових досліджень або виклад основних положень певних видань чи їх частин.

Реферат має бути виконано самостійно. Мета написання реферату полягає у набутті студентом знань з історії України міжвоєнного періоду, вміння та навичок працювати з науковою літературою самостійно аналізувати та узагальнювати матеріал, робити і формулювати власні висновки та пропозиції.

За допомогою рефератів студент глибше вивчає найбільш складні проблеми навчальної дисципліни, вчиться правильно оформлювати роботу та докладати результати своєї праці.

Підготовка реферату включає в себе наступні етапи:

1) вибір теми;

2) підбір і вивчення спеціальної літератури;

3) складання плану реферату;

4) викладення змісту теми;

5) оформлення реферату;

6) усний виклад реферату.

**1. Вибір теми.** Студент повинен обирати тему, яка найбільш відповідає його особистим інтересам. При обиранні теми необхідно враховувати її забезпеченість науково–педагогічними джерелами і методичною літературою. Остаточно вибір теми фіксується викладачем. Довільна зміна теми студентом не дозволяється.

**2. Підбір літератури і джерел.** Після обрання теми необхідно приступити до роботи над джерелами і літературою. Визначення кола необхідних для реферату джерел та літератури треба починати із складання списку опублікованих матеріалів. Для цього використовуються спеціальні бібліографічні покажчики, які можна знайти у бібліографічних відділах і каталогах бібліотек.

Для написання реферату студент повинен використати спеціальну літературу, яка стосується його теми. Через обмеженість обсягу реферату залучити всю літературу по темі, яка існує, неможливо, та й не потрібно. Але необхідно ознайомитися як можливо із найбільш широким колом літератури до теми, проаналізувати її та відібрати найбільш важливі, на думку автора, твори.

*Спеціальна література представлена такими видами*:

* Державні документи.
* Наукова література.
* Довідкова література (словники, енциклопедії, довідники тощо).

У першу чергу варто звернутись до новітніх видань, які містять оцінку того, що зроблено на цей час в тій чи іншій галузі педагогіки, методиці викладання, з того чи іншого питання, які нові погляди, методики, ідеї, технології презентуються. Разом з тим, ознайомлення з оцінками та поглядами спеціалістів ні в якому разі не виключає самостійного підходу до аналізу змісту і висновків щодо використаних праць.

1. **Складання плану. Характеристика роботи.**

Реферат повинен включати такі структурні елементи:

* Титульна сторінка
* Зміст
* Вступ
* Основний текст
* Висновки
* Додатки (в разі потреби)
* Список джерел та літератури.

Значною мірою успіх реферату залежить від добре складеного та до кінця продуманого плану. Під час роботи над темою поступово виявляються окремі частини плану, а, коли студент відібрав увесь матеріал і оволодів його змістом настільки, що ясно може уявити собі структуру роботи, він остаточно складає її план. Всі частини роботи розкривають конкретний аспект проблеми, але в той же час повинні складати єдине ціле.

**ВСТУП** є обов'язковою частиною реферату, в якому стисло обґрунтовується актуальність, наукова і практична значимість обраної теми, формулюються цілі дослідження.

Вступ пишеться після складання тексту всієї роботи. В ньому дається постановка питання, висвітлюється актуальність теми в наш час, доцільність її вивчення. Після цього дається коротка характеристика вивчення теми в науковій літературі, робиться висновок про ступінь вивченості даної теми науковцями. На основі цих висновків студент визначає коло конкретних завдань, які він збирається розв'язати в своєму дослідженні, формулює його цілі. Без чіткої постановки проблеми дослідження приречене перетворитися в безсистемне нагромадження фактів. Визначивши мету і завдання дослідження, студент дає коротку характеристику джерел, робить висновок про цінність цих праць для даної роботи.

Далі студент приступає до викладу матеріалу **основної частини**. Основна частина реферату складається з розділів та підрозділів, в яких мають бути послідовно розглянуті всі питання теми.

Заключна частина реферату має містити **ВИСНОВКИ**, в яких формулюються результати дослідження, оцінки проаналізованого матеріалу, пропозиції чи рекомендації з досліджуваної проблематики. У висновках автор дослідження чітко формулює ті положення, до яких він прийшов внаслідок вивчення даної теми. Робиться це у вигляді коротких підсумкових тез за основними положеннями роботи. Вступ і висновки реферату разом не повинні перевищувати одну чверть його обсягу.

Відразу після висновків, в разі потреби, йдуть **ДОДАТКИ**, де студент може вмістити таблиці, конспекти, анкети, схеми тощо. На додатки, якщо вони є, обов'язково потрібно посилатися у тексті, кожен додаток повинен мати посилання на джерело.

* Вступ займає 1–3 сторінку друкованого тексту.
* Висновки – 2–3 сторінки друкованого тексту.

Зміст розміщується на початку роботи. Він містить назви всіх структурних частин роботи із зазначенням сторінок. На яких вони розміщуються.

**4. Викладання змісту теми**

Після підбору і вивчення літератури, визначення плану реферату слід приступити до узагальнення та систематизації зібраного матеріалу. Виклад матеріалу повинен бути чітким, логічним та послідовним.

**5. Оформлення реферату (**вимог, які висуваються щодо рефератів).

Починається робота з титульного листа, який оформлюється згідно зі зразком. Після титульного листа, на другій сторінці реферату подається план роботи.

Кожна структурна частина роботи повинна починатися з нової сторінки та мати заголовок, який відповідає плану реферату.

Усі сторінки, починаючи з третьої, послідовно нумеруються з проставлянням арабських цифр за загальним правилом у нижньому правому куті, без крапки в кінці. Слід мати на увазі, що першою сторінкою реферату є титульний лист, на якому нумерація сторінки не ставиться, але враховується при нумерації наступних сторінок.

Реферат пишеться чітким, розбірливим почерком, або друкується на одному боці аркуша білого паперу формату А4 (розмір 210x297 мм) через півтора міжстрокових інтервали комп'ютера, з обов'язковим додержанням при цьому такої ширини полів: зверху і знизу — 20 мм, зліва — 25 мм, справа — 10 мм. Загальний обсяг реферату не повинен перебільшувати 20 друкованих сторінок тексту.

**Складання списку джерел і літератури.** Написання самостійного творчого дослідження, яким є реферат закінчується складанням списку джерел і літератури з дотриманням певних вимог і правил. Насамперед, до списку включається лише та література, яка реально використана студентом в процесі роботи.Порядковий номер джерела у списку літератури повинен відповідати номеру посилань у тексті.

До літератури відносяться монографії, підручники, навчальні посібники, наукові статті та ін. Дані джерела розміщуються в алфавітному порядку назв або прізвищ перших авторів. Спочатку вказують прізвище автора, його ініціали. Потім — назву праці, місто видання, видавництво, рік видання, кількість сторінок. Якщо праця автора розміщена у збірнику робіт, журналі чи газеті, то після назви ставиться дві косі лінії, а далі назва збірника чи журналу, місце, рік видання та його номер (або випуск), і на яких сторінках даний матеріал надрукований. Для газетної статті, крім назви і року видання, вказують так само дату. При цьому джерела треба писати мовою оригіналу.

Наприклад:

1. Опришко В. Державноправова реформа в Україні: основні напрямки / В. Опришко // Право України. — 1998. — №1. — с. 2732.

Важливе значення має правильне оформлення посилань на джерела та матеріали, які студент використовує при написанні реферату. Рекомендується наступний варіант оформлення посилань. Нумерація усіх посилань з визначенням номера джерела даного посилання у списку використаної літератури. У такому разі посилання оформлюється у квадратних дужках з указанням сторінки.

Наприклад: [11, с. 145].

6. Усний виклад реферату

Після написання реферату студент повинен його зміст доповісти на семінарському занятті. Студент протягом 7-10 хвилин має викласти основні положення розділів та підрозділів свого дослідження, обґрунтувати наукову і практичну значимість обраної теми, сформулювати пропозиції чи рекомендації. Після виступу, при необхідності, відповісти на запитання викладача та інших учасників семінару.

За результатами обговорення написаного і докладеного реферату студенту виставляється відповідна кількість балів, які враховуються при виставленні підсумкової оцінки з навчальної дисципліни.

**Тематика рефератів**

1.Етногенез слов’ян в історіографії.

2. Східні слов’яни в давнину.

3. Антський племінний союз.

4. Утворення Давньоруської державності.

5. Норманська концепція в історіографії.

6. Державний устрій і право Київської Русі.

7. Історичний портрет княгині Ольги.

8. Зовнішня політика Святослава.

9. Історичний портрет князя Володимира Великого.

10. Ярослав Мудрий: історичний портрет.

11. Соціально-економічний розвиток Київської Русі.

12. Русь і Візантія.

13. Русь і кочовий світ Х-ХІІ ст.

14. Запровадження християнства. Церква в Київській Русі

15. Триумвірат Ярославовичів.

16. Внутрішня та зовнішня політика Володимира Мономаха.

17 «Руська Правда» - джерело права Давньої Русі.

18. Русь і країни Європи.

19. Літописання в Київській Русі.

20. Літературні пам’ятки Давньої Русі.

21. Архітектура Давньоруської держави

22. Писемність та освіта в Київській Русі.

23. Боротьба Русі з монгольською навалою.

24. Галицьке князівство за Ростиславовичів.

25. Ярослав Осмомисл: історичний портрет.

26. Історичний портрет князя Романа Мстиславовича.

27. Внутрішня та зовнішня політика Данили Галицького.

28. Лев І Данилович: історичний портрет.

29. Соціально-економічний розвиток Галицько-Волинського князівства.

30. Культурні досягнення Галицько-Волинської Русі.

Додаток 1

Зразок оформлення титульного листа реферату
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**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДО КОНСПЕКТУВАННЯ ДЖЕРЕЛ**

**Конспектування** — стислий письмовий виклад основного змісту тексту з виокремленням його найважливіших положень. При конспектування джерела (документа, уривку з монографії, наукової статті) необхідно дотримуватися наступних порад:

1. Запишіть автора твору, його назву та вихідні дані.

2. Перед тим, як розпочати конспектування, необхідно ознайомитися з текстом загалом.

3. Визначте у тексті логічно завершені частини й у кожній з них знайдіть основну думку. Дайте їм назву. На основі цього складіть план.

4 Підготуйтеся до виконання завдання: поділіть сторінку зошиту на дві нерівні частини для запису плану (зліва) і конспекту (справа).

5. Складіть конспект змісту кожної логічно завершеної частини тексту відповідно до плану, дотримуючись наступних умов.

5.1. Основний зміст тексту викладається стисло.

5.2. Провідні думки, аргументи, висновки формулюйте детально.

5.3. Назви глав, розділів, параграфів наукової праці обов'язково вказуються точно.

5.4. У конспекті використовуються цитати. Дотримуйтеся правил цитування: необхідну цитату беріть у лапки, в дужках зазначайте джерело і сторінку.

5.5. Намагайтеся робити записи своїми словами, оскільки це сприяє кращому розумінню тексту.

5.6. Основні положення конспекту вказуються напроти відповідних пунктів плану.

6. Працюючи над конспектом, застосовуйте систему підкреслень, виділяйте найважливіше великими літерами, використовуйте умовні позначки. Вони допоможуть вам під час відповіді за конспектом.

7. У лівій частині конспекту крім плану можна також виписувати незнайомі імена і терміни, які потребують пояснення, необхідні доповнення, стислі висновки для себе, паралелі з явищами сьогодення тощо.

8. Перевірте виконану роботу. В разі необхідності виправте або уточніть пункти плану і зміст конспекту.

9. У випадку, коли необхідно скласти конспект на основі кількох джерел, спочатку визначте, який твір буде основним. Для цього прочитайте джерела і визначте, якою мірою в них розкрито проблему, що цікавить вас. Потім поділіть сторінку зошита на дві частини: у лівій частині запишіть конспект основного твору, в правій зробіть доповнення до нього за основними джерелами.

**НАВЧАЛЬНО–МЕТОДИЧНІ МАТЕРІАЛИ**

**ДЛЯ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №з/п | Назва теми | Кількістьгодин |
|  |
| 1 |  Тема 1. Східні слов’яни в давнину | 6 |
| 2 | Тема 2. Утворення Давньоруської держави. | 6 |
| 3 | Тема 3. Політичний розвиток Русі у І пол. Х ст. | 6 |
| 4 | Тема 4. Давньоруська держава за правління Володимира Великого. | 6 |
| 5 | Тема 5. Київська Русь за князя Ярослава Мудрого | 6 |
| 6. | Тема 6. Політичний розвиток Русі у ІІ пол. ХІ – І пол. ХІІ ст.  | 6 |
| 7. | Тема 7. Соціально-економічні відносини в Київській Русі.  | 6 |
| 8. | Тема 8. Культурний розвиток Давньої Русі | 6 |
| 9. | Тема 9. Русь в період політичної роздробленості | 6 |
| 10. | Тема 10. Боротьба Русі з монгольською навалою у 13 ст. | 6 |
| 11 | Тема11. Галицьке князівство за династії Ростиславовичів. | 15 |
| 12 | Тема 12. Галицько-Волинське князівство за Романовичів. | 15 |
| Разом  | 90 |

**ОРІЄНТОВНІ ЗАВДАННЯ ДЛЯ ПОТОЧНОГО, КРЕДИТНОГО ТА ПІДСУМКОВОГО КОНТРОЛЮ.**

**Методи контролю**

1. Форма поточного контролю – усне опитування, тестування з теми на практичних заняттях, виконання індивідуальних завдань з теми;

2. Періодична форма контролю – виконання кредитних контрольних робіт, розробка проектів та їх захист, творчі роботи (презентації, схеми, карти).

**ПОТОЧНИЙ ТЕСТОВИЙ КОНТРОЛЬ**

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО НАПИСАННЯ ТЕСТІВ**

У світовій практиці ефективним, найпоширенішим та інноваційним методом контролю навчальних досягнень студентів вважають **тестування.** Педагогічний тест охоплює систему завдань різного рівня складності, що дають змогу якісно, об’єктивно й відносно швидко вимірювати результати навчально-пізнавальної діяльності студентів. Сучасна методика пропонує тест як інструмент визначення рівня знань, умінь, за допомогою якого можна не лише виявити якість навчання, але й одержати інформацію для прийняття рішень щодо вдосконалення цього процесу.

При підготовці до поточного тестового контролю слід звернути увагу на головні події, дати, визначення, історичні постаті та їх роль, проголошені документи.

Мета поточного тестового контролю – виявлення рівня освоєння базового матеріалу студентами.

У навчальному процесі викладачем самостійно розроблено тести для оцінки досягнень студентів та ефективності педагогічної діяльності.

Характерні ознаки тесту: відносна простота процедури; безпосередня фіксація результатів; зручність математичної обробки результатів; короткочасність застосування; можливість застосування індивідуально й для цілої групи.

Як метод контролю тести виконують функції:

- *діагностична* – виявляють рівень знань, умінь й навичок, оцінюють розумові здібності студентів;

- *навчальну* – стимулюють пізнавальну активність студентів, спрямовану на опанування знаннями, уміннями й навичками;

- *виховну* – дисциплінують студентів, допомагають виявити й подолати прогалини у навчанні, формують інтерес до навчальної дисципліни, а також прагнення розвивати власні здібності.

**Основні форми тестових завдань:**

Класифікація тестових завдань охоплює:

- завдання закритої форми (з вибором однієї або кількох правильних відповідей);

- завдання відкритої форми;

- завдання на встановлення відповідності;

- завдання на встановлення послідовності.

*Завдання закритої форми* складається з двох основних частин. Перша частина охоплює постановку завдання і мо­же бути представлена у формі питання або незакінченого твердження. Друга частина тестового завдання закритої форми – відповіді на запитання або варіанти закінчення твердження першої частини, одне з яких правильне.

*Тестові завдання відкритої форми* не мають запропонованих варіантів відповідей. Серед відкритих завдань виокремлюють два типи. Один з них вимагає коротку відповідь, яку може перевірити комп’ютер. Другий тип завдання має форму есе, яке перевіряє викладач. Отож той, хто тестується, самостійно створює відповідь на завдання, вписуючи на відведених місцях пропущені слова, дати, цифри або дуже стислий текст за обмеженою завданням кількістю слів.

Таку форму тестових завдань використовують для виявлення, наприклад, знання слів, граматичних явищ, термінів, назв, імен, фактів, властивостей, ознак, дат, причинно-наслідкових відносин тощо. Водночас ці завдання виявляють уміння студентів письмово передати суть (головне), відповідаючи на запитання кількома словами або одним-двома простими реченнями.

*Завдання на встановлення відповідності.* Завдання, де потрібно елементам однієї множини поставити у відповідність елементи іншої, називають завданнями на встановлення відповідності. Вони ефективні для контролю й самоконтролю знань. З їхньою допомогою перевіряють так звані асоціативні знання, тобто знання про зв'язок форми і змісту, сутності і явища, співвідношення між різними предметами, властивостями, законами. У завданнях цієї форми встановлюється відповідність елементів одного стовпця елементам іншого.

*Завдання на встановлення правильної послідовності.* Завдання на встановлення правильної послідовності використовують в тих випадках, коли потрібно перевірити знання студентів правильної послідовності подій, дій, слів у визначеннях, правильний порядок членів у реченнях. Вони допомагають формувати у студентів алгоритмічне мислення, навички. Завдання цієї форми корисні для усвідомлення студентами об’єктів, явищ, а також логіки процесів.

Автором сформовано завдання для тестування відповідно навчально-тематичного плану дисципліни.

**Орієнтовні завдання для тестового контролю**

1. Кому належала верховна влада у Галицько – Волинському князівстві?

А. князю

Б. боярству

В. віче

2.Особливістю державного устрою Галицько-Волинської держави було те, що ..

А. не мала державного правителя.

Б. тривалий час вона не поділялася на уділи.

В. влада завжди зосереджувалася у руках декількох князів.

 3.Хто управляв містами у Галицько-Волинській землі?

А.стольники

Б.двірський

В.тисяцькі

4. Як Галицько-Волинські князі отримували свою владу?

А. із спадщини попередників

Б. через вибори на віче

В. через вибори боярством

 5. Що не належало до обов’язків двірського?

А. очолювати управління усім княжим господарством

Б. забезпечувати охорону князя під час військових походів

В. відати справами озброєння

6.У судівництві Галицько-Волинського князівства застосовувалось:

А. Руська правда

Б. Устав Ярослава

В. Повчання Володимира Мономаха

 7.Управлінські функції у селах покладалися на:

А. виборних старост

Б. тисяцьких

В. бояр

8.З чого складалася селянська община?

А. дворищ

Б. приходів

В. земель

9. Як називали селян, які не мали власної землі?

А. кріпосні

Б. тягли

В. вигонці

10.Суспільний стан, до якого належали рицарі, основним заняттям яких була військова служба, за що вони отримували землю й різні пільги, називають:

А дружина;

Б рядовичі;

В шляхта;

Г яничари.

 11. Позначте рік, коли Галицько-Волинське князівство припинило існування як єдина держава:

А 1336 р.;

Б 1340 р.;

В 1345 р.;

Г 1347 р.

12. Грамота хана Золотої Орди, що видавалась князям на управління землями, мала назву:

А ясир;

Б ярлик;

В улус;

Г ясак.

13. Військо у тюркомовних народів, місце перебування ставки хана; згодом назва всього державного утворення — це:

А ярлик;

Б баскак;

В ясир;

Г орда.

14. На яке століття припадає початок політичної роздробленості Київської Русі?

А X ст.;

Б XI ст.;

В IX ст.;

Г XII ст.

159. Якого року відбулось об’єднання Галицького та Волинського князівств в одну державу?

А 1200 р.;

Б 999 р.;

В 1000 р.;

Г 1199 р.

16. Коли відбулась битва на річці Калка?

А 1236 р.;

Б 1229 р.;

В 1223 р.;

Г 1240 р.

17. На території якої сучасної області України знаходиться р. Калка?

А Запорізької;

Б Донецької;

В Миколаївської;

Г Херсонської.

18. Позначте назву князівства, що межувало зі Смоленським князівством:

А Переяславське;

Б Чернігівське;

В Київське;

Г Володимир-Волинське.

19. Який князь учинив погром Києва 1169 р.?

А Данило Галицький;

Б Роман Мстиславович;

В Андрій Боголюбський;

Г Юрій Долгорукий.

20.Щодо якого галицького князя вперше було вжито слово «самодержець»?

А Ярослав Осмомисл;

Б Роман Мстиславович;

В Ізяслав Мстиславович;

Г Данило Галицький.

21. Хто з галицько-волинських правителів заснував місто Львів?

А Данило Галицький;

Б Лев Данилович;

В Юрій I;

Г Юрій II Болеслав.

22. Позначте факт, що відповідає дійсності. Влада в галицько-волинському князівстві у XIII ст. обмежувалася:

А великим князем київським;

Б папою римським;

В митрополитом;

Г монгольським ханом.

23. Позначте факт, що стосується життя й діяльності князя Романа Мстиславовича:

А прийняв королівську корону від папи римського;

Б заснував місто Львів;

В об’єднав Галичину і Волинь в єдину державу;

Г розбив хрестоносців у битві під Дорогочином.

24. Позначте факт, що стосується життя й діяльності Данила Галицького:

А розбив половців і захопив Київ;

Б загинув у Польщі;

В здійснив подорож до Золотої Орди;

Г перебував при владі у 1199–1205 рр.

25. Позначте одну з причин роздробленості Київської Русі:

А занепад ремесла й торгівлі;

Б зменшення кількості вотчини;

В маленька територія Київської Русі;

Г створення місцевого апарату влади у вотчинах.

26. Данило Галицький 1253 р. погодився отримати з рук Папи Римського Інокентія Iv королівську корону для того, щоб:

А мати підтримку в боротьбі з монголо-татарами;

Б мати підтримку в боротьбі з Польщею та Угорщиною;

В довічно закріпити за своїми нащадками право на правління в Галичині та Волині;

Г задовольнити власне честолюбство.

27 . Що було характерним для суспільно-політичного життя Галицького князівства в 12 ст.?

А Цілковита залежність від Києва, спричинена географічною близькістю..

Б Впливовість бояр, що знайшла втілення в олігархічному правлінні, подібного якому

 не знали інші князівства Русі.

В Столиця князівства, залишаючись резиденцією митрополитів, була, на ті часи й одним з найбільших європейських міст.

Г Вагома роль у захисті рубежів Русі від половців.

28. Битва під Дорогичином 1238 р. поклала край...

А зазіханням німецьких лицарів-хрестоносців на галицько-волинські землі;

Б опорові галицьких бояр;

В зазіханням угорського королівства на галицько-волинські землі;

Г прагненням Данила Романовича отримати королівську корону

29. Доповніть твердження.

Про Юрія І відомо, що він...

А прийняв титул короля Русі;

Б переніс свою столицю до Холма;

В позбувся зверхності Золотої Орди;

Г приєднав частину Закарпаття ;

30.Категорія неповноправних людей у Київській державі XI–XIII ст. — це:

А ізгої;

Б челядь;

В холопи;

Г смерди.

**Встановлення відповідностей:**

1. З`єднайте назви. Хто управляв

Містами воєводи

воєводствами волостелі

волостями виборні старости

селами тисяцькі й посадники

2.поєднайте посаду з функціями:

Стольник спостерігав за своєчасним надходженням прибутків від княжих володінь

Збройник відав справами озброєння княжого війська

Печатник зберігав і складав княжі документи, був хранителем державної печатки

3. Встановіть послідовність правління галицько-волинських князів::1324

А Роман Мстиславович; 4

Б Лев Данилович; 3

В Данило Романович; 1

Г Лев Юрійович. 2

4. Установіть логічну послідовність зростання залежності наведених верств населення: 4123

А холоп; 4

Б смерд; 3

В рядович; 1

Г челядин. 2

5.Співвіднесіть поняття з їхніми визначеннями. 4123

А Чернь 1 селяни-общинники

Б смерди 2 напівзалежні люди, які відбували феодальну повинність

В рядовичі 3 залежні люди, позбавлені власності й свободи

Г раби 4 міська біднота

6. Співвіднесіть поняття з їхніми визначеннями.

1. Орда

2. Ярлик

3. Сарай

4. Ясай

А. Грамота монгольсокого хана на князювання

Б. Данина хану Золотої Орди

В. Столиця Золотої Орди

Г. Війського монголо-татар

Д. Полонені

7. Співвіднесіть дати з подіями.

1 1199 р.

2 1236 р.

3 1340 р.

4 1223 р.

А. Об’єднання Галицького та Волинського князівств

Б. Битва на р. Калці

В. Похід хана Батия на Русь

Г. Розпад Галицько-Волинської держави.

8. Співвіднесіть імена князів з місцем їхнього правління.

1. Ярослав мудрий

2. Гліб Юрійович

3. Данило Галицький

4. Ярослав Осмомисл

А. Галицько-Волинська держава.

Б. Київська Русь .

В. Галицьке князівство

Г. Переяславське князівство

9. Установіть відповідність подій з іменами князів.

1 Обрання Галича столицею князівства

2 Перемога над хрестоносцями під Дорогочином

3 Про нього згадується в «Слові о полку Ігоревім»

4 Здобув Люблін, здійснював походи на Литву та Угорщину

А. князь Ярослав Осмомисл

Б. князь Василько

В. князь Данило Галицький

Г. Лев Данилович

Д. Роман Мстиславович.

10. Установіть відповідність, утворивши логічні пари.

1 Галич — столиця

2 масштабні завоювання в Китаї, Середній Азії та Закавказзі

3 загибель киян у Десятинній церкві

4 повстання киян

А. утворення Галицько-Волинської держави

Б. монголо-татарська навала

В. оборона Києва від монголо-татар

Г. прихід до влади Володимира Мономаха

Д. створення зводу законів «Руська Правда».

11. Установіть відповідність, утворивши логічні пари

1 Князівські усобиці

2 отримання з рук папи римського королівської корони

3 з’їзд монгольських ханів

4 підвищення цін на товари, пограбування боярських дворів

А. розпад Київської Русі

Б. перехід володінь під юрисдикцію Риму

В. похід монголів на Русь

Г. народний виступ 1113 р.

Д. захоплення Києва у 1240 р.

12. Установіть відповідність між датами і подіями.

1. битва на р. Калка

2. напад монголо-татар на землі Волині

3. об’єднання Галицького і Волинського князівств

4. коронація князя Данила Романовича

А. 1199 р.

Б. 1223 р.

В. 1256 р.

Г. 1253 р.

Д. 1241 р.

13. Встановіть відповідність між історичними особами та подіями.

1. Юрій І Львович

2. Дмитро

3. Роман Мстиславович

4. Юрій ІІ Болеслав

А. отруєний галицькими боярами

Б. утворив галицьку митрополію

В. заснував м. Львів

Г. загинув у сутичці з поляками

Д. керував обороною Києва від нападу Батия

**Розкрити питання (дати розгорнуту, аргументовану відповідь)**

1. Чи можна сказати, що Київська Русь та Галицько-Волинська держава мали однаковий соціально-економічний лад?
2. Охарактеризуйте основні верстви населення в Галицько-Волинській державі
3. Охарактеризуйте відношення князя та боярства у Галицько-Волинській державі
4. Охарактеризувати внутрішню політику Романа Мстиславовича
5. Охарактеризувати зовнішню політику Данила Галицького
6. Розкрити поняття « берладники»
7. Розкрити поняття «бродники»
8. Охарактеризуйте державний устрій Монгольської держави.
9. Охарактеризуйте становище укр.земель під владою Золотої Орди.
10. Які держави були головними суперниками в боротьбі за галицько-волинську спадщину?

**Критерії та система оцінювання якості**

 **знань студентів.**

**Методи контролю**

Оцінювання якості знань студентів, в умовах організації навчального процесу за кредитно-модульною системою здійснюється шляхом поточного, модульного (проміжного), підсумкового (семестрового) контролю.

**Розподіл балів, які отримують студенти**

Оцінювання знань студента здійснюється за 100-бальною шкалою (для екзаменів і заліків).

* максимальна кількість балів при оцінюванні знань студентів з дисципліни, яка завершується заліком, становить за поточну успішність 50 балів, на заліку – 50 балів;
* при оформленні документів за залікову сесію використовується таблиця відповідності оцінювання знань студентів за різними системами.

Поточний контроль

Поточний контроль – це оцінювання знань студента під час семінарських занять, якості виконання домашніх завдань, самостійної роботи та активності студента на занятті.

Поточній контроль рівня засвоєння навчального матеріалу дисципліни оцінюється за п’ятибальною шкалою. У кінці семестру виводиться середнє арифметичне усіх одержаних оцінок за відповіді та модуль. Одержану результат множиться на коефіцієнт 10. За семестр студент набирає до 50 балів.

Якщо студент жодного разу не відповідав на семінарських заняттях, матиме за відповідний поточний контроль 0 балів.

Форми участі студентів у навчальному процесі, які підлягають поточному контролю:

- Виступ з основного питання.

- Усна наукова доповідь.

- Доповнення, запитання до виступаючого, рецензія на виступ.

- Участь у дискусіях, інтерактивних формах організації заняття.

- Аналіз джерельної і монографічної літератури.

- Письмові завдання (тестові, контрольні, творчі роботи тощо).

- Реферат, есе (письмові роботи, оформлені відповідно до вимог).

Результати поточного контролю заносяться до журналу обліку роботи академічної групи. Позитивна оцінка поточної успішності студента за відсутності пропущених і невідпрацьованих семінарських занять, позитивні оцінки за модульні роботи є підставою допуску до підсумкової форми контролю – іспиту.

2. Модульний (проміжний) контроль

Модульний контроль (МК) проводиться раз за семестр, відповідно до графіка навчального процесу.

Оцінка модульного контролю виставляється з урахуванням результатів проведеного контрольного заходу даного МК. Використовується п’ятибальна шкала оцінювання.

Контрольні заходи модульного контролю проводяться під час семінарських занять в академічній групі відповідно до розкладу занять.

Контрольні заходи модульного контролю проводяться у комбінованій формі: у вигляді тестування та письмових контрольних робіт. В окремих випадках можна застосовувати й інші форми модульного контролю: письмові завдання, усні колоквіуми та ін. Вид контрольного заходу та методика урахування складових модульного контролю при визначенні оцінки за МК розробляється викладачам і затверджується кафедрою.

До контрольного заходу відповідного модульного контролю студент допускається незалежно від результатів поточного контролю. На консультаціях студент може відпрацювати пропущені семінарські заняття, захистити індивідуальні завдання, реферати, а також ліквідувати заборгованості з інших видів навчальної роботи.

У разі відсутності студента на контрольному заході модульного йому надається право на повторне складання в індивідуальному порядку.

3. Підсумковий (семестровий) контроль

Позитивна оцінка поточної успішності (сумарного результату проміжної і модульної оцінки за семестр) за умови відсутності пропущених або невідпрацьованих семінарських занять є підставою допуску до підсумкової форми контролю.

З дисципліни передбачена така форма звітності, як залік. Протягом семестру студент може набрати до 50 балів. На заліку – максимально 50 балів. Для допуску до заліку студент повинен набрати за результатами поточного і модульного контролю не менше 24 балів.

Залік є обов’язковою підсумковою формою контролю, яка дає змогу оцінити системне, а не фрагментарне засвоєння навчального матеріалу з дисципліни і не може бути зведена до рівня поточних форм контролю. Оцінка за залік «автоматично» не виставляється.

Залік проводиться у письмово-усній формі. Студенти отримують письмові тестові завдання, за які можна набрати максимально 25 балів. Друга частина заліку передбачає усну відповідь на питання з дисципліни, за яку також можна набрати максимально 25 балів. 25 балів за усну відповідь виставляється таким чином:

22-25 балів – «відмінна» відповідь;

18-22 бали – «добра» відповідь;

17-10 балів – «задовільна» відповідь;

9-0 балів – «незадовільна» відповідь.

Таким чином, сумування письмово і усного опитування дає кількість балів підсумкового контролю.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Оцінка ECTS та визначення | Кількість балів від 1 до 100 | Оцінка за традиційною п’ятибальною системою |
| А – відмінно | 91-100 | Відмінно | 5 |
| В – дуже добре | 81-90 | Добре | 4 |
| С – добре | 71-80 | Добре | 4 |
| D – задовільно | 61-70 | Задовільно | 3 |
| E – достатньо | 51-60 | Задовільно | 3 |
| FX – незадовільно | 25-50 | Незадовільно | 2 |
| F – незадовільно (потрібна додаткова робота) | 0-24 | Незадовільно | 2 |

**Критерії оцінювання**

**F – 1** Практично не знає науково-понятійного апарату. Володіння навчальним матеріалом на рівні розпізнавання. Не має конспектів з дисципліни. Не може користуватися підручниками, словниками та енциклопедіями, методичними рекомендаціями, іншими дидактичними засобами. Не має наукового уявлення про предмет і завдання курсу, або може дуже приблизно їх сформулювати.

**Fх – 2** Має слаборозвинені уявлення про термінологію. Володіє навчальним матеріалом на фрагментарному рівні. Конспект з предмету складений безсистемно і фрагментарно Не спроможний вибудувати логіку відповіді. Не може відповісти на питання без грубих помилок, намагається вгадати відповідь на конкретні запитання. Зовсім не обізнаний в першоджерелах. Не спроможний продуктивно використовувати допомогу викладача.

**Е – 3** Самостійно відтворює деякі основні положення, викладені в базовому підручнику чи лекційному матеріалі. Може в найбільш загальних моментах розкрити зміст основних понять і категорій. Для відтворення систематизованого навчального матеріалу потребує сторонньої допомоги. Письмові роботи безсистемні і непослідовні, позбавлені проблемності, збіднені на наукову термінологію. Часто припускається типових помилок, які, однак, при допомозі може виправити. Конспект складений формально, часто неохайно. Нерідко замість конспекту при відповідях користується ксерокопіями з підручників, які слабо або взагалі не опрацьовані. Зовсім не вивчає додаткову літературу, із першоджерелами ознайомлений поверхово. Матеріалом, що планується на самостійне опрацювання, практично не володіє.

**D – 3** Повною мірою відтворює матеріал, що викладений в рекомендованих підручниках. Додатковою літературою практично не користується, знання першоджерел не має системного характеру. При відповідях зорієнтований на репродуктивне відтворення матеріалу, а не його творче осмислення і засвоєння. В цілому вільно орієнтується в головних аспектах предмету, однак відчуває значні утруднення при розгляді теоретичних питань. При виправленні помилок, яких припускається при усних відповідях, потребує деякої допомоги викладача. Слабко уявляє, як можуть бути використані знання з предмету при вивченні інших дисциплін соціогуманітарного спрямування. Теми, що виносяться на самостійну роботу, опрацьовані поверхово.

**С – 4** Досить вільно володіє матеріалом в обсязі робочої навчальної програми, чітко уявляє і може пояснити суть основних положень, понять і категорій. Має повні особисто написані конспекти з лекційних та семінарських занять, систематично вивчає теми, що виносяться на самостійне опрацювання, використовує їх матеріал при усних відповідях і написанні письмових контрольних робіт. Відповідь побудована логічно, однак на семінарських заняттях часто звертається до конспектів. Не завжди може пояснити суть законспектованого матеріалу. При необхідності достатньо легко знаходить потрібний матеріал у конспекті, підручниках, довідковій літературі. Може виявляти зацікавленість до окремих проблем, публікацій в періодичних виданнях. Не завжди може показати актуальність проблем, що розглядаються в курсі навчальної дисципліни.

**В – 4** Вільно володіє матеріалом згідно з програмою дисципліни. Систематично відвідує лекційні і семінарські заняття, глибоко і цілеспрямовано вивчає першоджерела. При роботі на семінарських заняттях виявляє активність, здатність до ведення наукової дискусії, самостійного мислення. Може чітко визначити актуальність проблемних питань, що вивчаються, добре усвідомлює значення дисципліни для становлення професіонала та особистості. Проявляє сталий і неослабний інтерес до різних проблем, читає додаткову літературу з метою поглиблення знань, отриманих на заняттях. Досить ефективно використовує попередній матеріал, може на достатньому рівні здійснювати аналітико-синтетичні операції на основі отриманих знань. Володіє достатньо високою культурою самостійного планування своєї позааудиторної роботи. Однак в деяких темах може виявляти фрагментарність знання, неспроможність на високому рівні використовувати методологію щодо розгляду і аналізу актуальних проблем курсу.

**А – 5** Чітко розуміє роль і значення предмету. Вільно володіє матеріалом згідно з програмою дисципліни. Систематично відвідує лекційні і семінарські заняття, глибоко і цілеспрямовано вивчає першоджерела. При роботі на семінарських заняттях виявляє активність, здатність до ведення наукової дискусії, самостійного мислення. Може чітко визначити актуальність проблемних питань, що вивчаються, добре усвідомлює значення дисципліни для становлення професіонала та особистості. Проявляє сталий і неослабний інтерес до різних проблем, читає додаткову літературу з метою поглиблення знань, отриманих на заняттях. Ефективно використовує попередній матеріал, може здійснювати аналітичні операції на основі отриманих знань. Володіє високою культурою планування своєї позааудиторної роботи. На семінарських заняттях відповідає вільно, конспекти та інші допоміжні матеріали використовує творчо. Письмові роботи мають чітко визначену логічну структуру і завершений характер, характеризуються гарним науковим стилем. Вільно використовує між предметні зв'язки, добре орієнтується в літературі з предмету. Здатен переконливо обґрунтовувати свою світоглядну та громадську позицію. Виявляє творчі здібності, схильність до самостійної науково-дослідницької роботи, що проявляється у прагненні приймати участь в наукових конференціях, проблемних групах тощо.

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ТЕСТОВИХ ЗАВДАНЬ**

Для оцінки отриманих знань з навчальної дисципліни пропонується проведення тестування. Підсумковий контроль передбачає відповіді на 100 тестових завдань. Оцінка визначається кількістю правильних відповідей (тестові завдання передбачають лише одну правильну відповідь).

1 – 34 відповіді – незадовільно – F.

35 – 59 відповідей – незадовільно – FX.

60 – 63 відповіді – задовільно – E.

64 – 73 відповіді – задовільно – D.

74 – 81 відповідь – добре – C.

82 – 89 відповідей – добре– B.

90 – 100 відповідей – відмінно– A.

**В залікову відомість обліку успішності та навчальну картку студента вносяться такі показники:**

1 графа – поточна успішність, тобто кількість балів, набраних за семестр (0-50 балів);

2 графа – сумарна кількість балів, набраних на іспиті і протягом семестру (0-100);

3 графа – оцінка за шкалою у системі ECTS, позначена буквою (A, B, C, D, E, F);

4 графа – оцінка за п’ятибальною національною шкалою;

5 графа – оцінка за шкалою у системі ECTS, позначена словом (відмінно, добре, дуже добре, задовільно, достатньо, незадовільно).

Якщо успішність студента оцінена загалом як незадовільна, то у відомість виставляється відмітка «F» і студент скеровується на повторну здачу заліку, у такому випадку необхідна значна подальша робота. Якщо знання, показані студентом при здачі заліку незадовільні, у відомість виставляється «FХ» і студент скеровується на повторну здачу заліку.

**Термінологічнй словник**

**Бірич** — адміністративно-судовий виконавець у Київській Русі.

**Вежі** — кочові житла на колесах, зокрема у половців.

**Віра** — грошова кара за злочин, зокрема вбивство чи каліцтво вільної людини. Стягалася на користь князя.

**Вої** — народне ополчення руського війська, воїни.

**Гривня** — грошова одиниця в Київській Русі. Етимологи виводять походження назви «гривня» від старослов'янського «гривна» — «намисто, браслет», у побуті Київської Русі існувала прикраса «шийна гривна» — золотий, прикрашений коштовним каменем обруч, що носився на шиї. «Гривнями» іноді називали також металеві амулети (медальйони), які також носилися на шиї (наприклад, так звані амулети-змійовики). За формою та вагою існувало декілька типів гривень (київська, новгородська, чернігівська).

**Гридниця** — велика зала чи окреме приміщення, де збиралися гридні — дружинники-охоронці князя.

**Доместик** — Керівник охоронців візантійських імператорів.

**Дружина** — первісне значення: домочадці, челядь. Згодом — товариство. Пізніше — постійне військо князя, дружини були: старша, або велика, ліпша, лучча, передня (складала раду князя) і молодша (мала), або отроки, дітські, молодь. Дружина мала соціальні прошарки: чада, гридні, отроки, дворяни, слуги, мужі, княжі мужі, бояри, боярські сини.

**Заборола**, , забрало — поміст на міському валу з дерев’яною стіною чи бруствером, що захищали від стріл, й отворами для стріляння.

**Закупи** – категорія феодально залежних селян у Русі в 11-12 ст. і в Україні в 14-16 ст. B Русі називалися люди, які брали у феодала позику (“купу”) і за це мусили виконувати йому феодальні повинності. За “Руською Правдою” мали майно, могли входити в договірні відносини. Землевласник мав право застосовувати проти фізичну силу, але не міг його вбити. За останнім запишалось право оскаржити дії феодала у княжому суді. дозволялось піти від феодала, щоб заробити гроші для сплати боргу. отримував від землевласника знаряддя праці і коня та був зобов'язаний працювати на його полі. Сплата боргу робила вільним, хоча умови виплати залишалися невідомими. Коли до повернення боргу тікали від феодала, він мав право повернути їх назад і перетворити на холопів

**Заступи** — засіки, середньовічний спосіб укріплення приступів до краю чи племінної землі стосами зрубаних дерев, зложених поперек доріг гіллям назовні, до ворога.

**Кормилець** — вихователь, дядько юного князя; кормильці зі своїми нащадками часом постають у літописі як окрема, поруч із князями, соціальная категорія людей.

**Корчага** — велика глиняна посудина, подібна до низької амфори із вузьким горлом.

**Куна** — грошова одиниця (спочатку хутро куниці) і основа грошової системи Київської Русі. У XI ст. ця система виглядала так: гривня = 49,25 г срібла = 20 ногатам = 25 кунам = 50 різаням = 100 (150) віверицям.

**Лукно** — діжечка з лубу, а також слов’янська міра ємкості.

**Медуша** — приміщення для зберігання меду, їстівних припасів.

**Ме́чник** — у Київській Русі в 9-12 ст. особа, що належала до молодшої князівської дружини разом з дітським виконувала деякі судові функції (зокрема, брала участь при випробуванні «залізом»). Крім того, мечникам доручали вестии дипломатичні переговори.

**Місячина** — провіант на місяць, тобто на час дороги від Константинополя до Києва.

**Насад** — річкове судно з піднятими бортами, «насадами».

**Оброк** — чинш, вид феодальних поборів у натуральній формі — продуктами, пізніше — грішми.

**Отроки** — молодші князівські дружинники (не завжди молоді за віком). Отроки відали князівським господарством і були в особистому прислужуванні в князя.

**Паволока** — узагальнена назва міцних і дорогих тканин: порфіри, парчі, як правило, багряного кольору, витканих на шовковій основі золотими чи срібними нитками.

**Повіз** — повинність возити різні вантажі, давати коней у підводи на вимогу князя чи його людей.

**Погост** — адміністративно-господарський осередок, де люди князя робили від його імені розпорядження, чинили суд, сюди надходила данина.

**Поприще** — міра довжини, близько 700 м.

**Поруб** — темниця, тюрма, найчастіше підземна.

**Синкел** — найближчий радник патріарха.

**Стратилат** — воєначальник у Візантії.

**Рядо́вичі** – у Київській Русі категорія феодально залежного населення, що згадується в історичних джерелах 11-12 ст. Більшість істориків вважають, що рядовичі відбували феодальні повинності на підставі певного договору (ряду) з паном. Рядовичі відбували повинності у вотчині або сплачували данину, виконували дрібні господарські доручення. За соціальним та юридичним становищем були близькими до закупів. За “Руською Правдою”, за вбивство рядовича призначався такий же штраф, як за вбивство смерда чи холопа (5 гривень).

**Терем** — князівський палац, у X—XIII ст. являв собою характерну круглу будівлю (ротонду) або витягнутий прямокутник.

**Тіун,** тівун, тивун — управитель княжого дому, слуга, що виконував також судові та адміністративні доручення князя.

**Углади (уклади)** — контрибуція, щорічна данина.

**Устави і уроки** — були першими зразками князівського правотворчості. Урок означав «уректи», тобто проголосити, висловити, а устав - «установити», «постановити». Уроки видавалися за власним бажанням княгині Ольги, стосувалися здебільшого фінансових справ держави, мали тимчасовий характер. Устави погоджувалися з представниками державної влади, насамперед з князівською радою, і діяли впродовж усього періоду перебування князя при владі.

**Урок** — обумовлена частка майна.

**Холопи** — назва невільних людей у давній Русі вживана поряд з назвою «челядь». За «Руською Правдою», холоп був скоріше об'єктом, ніж суб'єктом права: за вбивство холопа вбивця платив лише продажу, а не виру, яка платилася за вбивство вільної людини. Відповідальність за злочин, вчинений холопом, падала на його власника. Холопами ставали внаслідок: полону; злочину, вчиненого закупом; неспроможності заплатити борг; шлюбу з невільним; народження від невільних батьків.

**Че́лядь** — у давній Русі залежне населення — особи, що втратили своє господарство і працювали на феодала. Їх продавали, дарували, передавали у спадщину. До челяді належали закупи, холопи та ін. До 9 ст. термін вживався для означення рабів у стані патріархального рабства; у 9-10 ст. — щодо рабів, які стали об'єктами купівлі-продажу. Згодом (з 11 ст.) — збірна назва населення феодальної вотчини, яке перебувало в різних формах залежності від землевласника (холопи, закупи).

**Ябедник** — в Давній Русі представникь княжої адміністрації, спостерігавший за збором данини.
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